



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN
SUPERIOR



EVALUACIÓN DEL DESARROLLO CURRICULAR DE LOS PROFESORADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA.

Carreras:

Profesorado de Educación Secundaria en Biología

Profesorado de Educación Secundaria en Física

Profesorado de Educación Secundaria en Geografía

Profesorado de Educación Secundaria en Historia

Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura

Profesorado de Educación Secundaria en Matemática

Profesorado de Educación Secundaria en Química

INFORME PROVINCIA DE CÓRDOBA

Año 2017

AUTORIDADES

PROVINCIA DE CÓRDOBA

GOBERNADOR

Juan Schiaretti

MINISTRO DE EDUCACIÓN

Walter M. Grahovac

SECRETARIA DE EDUCACIÓN

Delia M. Provinciali

DIRECTOR GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Santiago A. Lucero

Equipo de trabajo de Evaluación Desarrollo Curricular DGES:

Coordinadores provinciales: Mariana Torres – Mirtha Fassina

Equipo técnico regional: Andrea Riva - Carolina Viotti - Eda Ferranti- Mirtha Fassina- Mariana Torres

INDICE

1	PRESENTACIÓN	2
2	CARACTERÍSTICAS DE LA JURISDICCIÓN	4
	Características de las instituciones y actores participantes	
	Localización de los institutos y las ofertas de carreras	
	Cantidad de carreras evaluadas	
	Cantidad de docentes participantes	
	Características de los estudiantes	
3	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	8
	Diseño Curricular Renovado	
	Trayectorias Formativas	
	Desarrollo curricular a nivel institucional	
	Desarrollo de capacidades	
	Prácticas de evaluación	
	Desarrollo curricular del campo de la práctica profesional docente	
4.	CONCLUSIONES	34

1. PRESENTACIÓN

El presente informe tiene como objetivo dar cuenta de los resultados del proceso de Evaluación del Desarrollo Curricular correspondiente a los Profesorados de Educación Secundaria en Lengua y Literatura, Historia, Geografía, Matemática, Biología, Química y Física llevado a cabo en la Provincia de Córdoba durante el año 2017. Este dispositivo incluye a todos los Institutos de la Provincia de Gestión Estatal y Privada que dictan estas carreras. La Dirección General de Educación Superior, del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba, participó en la elaboración, gestionó y coordinó la puesta en marcha del dispositivo de evaluación, que se inscribe en un proceso de alcance nacional, promovido desde el INFoD.

En el marco de la Ley de Educación Nacional N° 26.206 y de la Ley de Educación Provincial N° 9870, la Provincia de Córdoba inicia un proceso de elaboración y cambio curricular en las carreras de formación docente con la participación de todos los Institutos de gestión estatal y privada, concretando su implementación a partir del año 2011 y 2012 en los Profesorados evaluados en esta oportunidad.

Los objetivos que orientan el proceso de evaluación del desarrollo curricular son: construir conocimiento sobre la implementación de los diseños curriculares en los institutos de la provincia para la toma de decisiones a nivel institucional, provincial y nacional; inscribir los resultados de evaluación provincial en el marco de las políticas nacionales; recuperar las voces de directivos, docentes y estudiantes acerca de las prácticas institucionales y de aula que inciden en el desarrollo curricular y en la trayectoria de los estudiantes como así también analizar el impacto de las políticas de formación docente en el desarrollo curricular, que se materializan en las prácticas institucionales y áulicas.

Para su desarrollo, se organizó una Comisión Externa de Evaluación integrada por referentes de la DGES, Directivos y docentes de Institutos de Formación Docente. Es importante destacar la permanencia en el tiempo de los integrantes del equipo provincial de evaluación, ya que permitió consolidar y capitalizar experiencias en relación a un trabajo de acompañamiento de los procesos particulares y situados de cada instituto.

En el mes de junio, en la Provincia de Córdoba, se presentó el dispositivo de evaluación a los institutos. En cada ISFD esta

evaluación se implementó considerando los tiempos y las etapas previstas.

El proceso consistió en: conformar la comisión interna de evaluación, integrada por representantes de los diferentes claustros (directivos, docentes y estudiantes); informar sobre el dispositivo de evaluación al conjunto de la institución y la puesta en marcha que se realizó durante el mes de julio.

En ese marco, los equipos directivos completaron el cuestionario institucional (instrumento 1), los docentes realizaron la jornada, cuya producción se registró en el instrumento 2 y los estudiantes completaron encuestas online (instrumento 3). Con la información aportada por estos tres instrumentos cada comisión interna institucional elaboró el informe integrado. Este documento tiene relevancia como producción colectiva de los participantes del proceso de evaluación, ya que permite “mirarse y repensarse” como ISFD en el proceso de escritura.

La comisión externa desarrolló las funciones de acompañamiento a las instituciones a lo largo del proceso, asesoramiento ante dudas generadas en torno a los instrumentos y a la carga de las encuestas, también se abocó a la lectura, análisis y devolución presencial de los informes integrados a las comisiones internas con la representación de cada claustro de la institución.

Teniendo en cuenta que la mayoría de los ISFD que participaron de esta evaluación ya conocían las características del dispositivo, por poseer carreras evaluadas años anteriores, es posible señalar que se fueron apropiando de las diferentes etapas de implementación, consolidando formas de trabajo al interior de las instituciones, y entre las comisiones internas y externa, lo que nos permite pensar en la presencia de una cultura evaluativa que se va instalando.

El equipo provincial de evaluación, una vez más, puso en marcha las instancias de devolución presencial con cada una de las instituciones participantes del proceso de evaluación, reconociéndolas como una práctica de democratización del conocimiento y como un espacio formativo en sí mismo.

En estas instancias, se reunieron los integrantes de la Comisión Externa con los integrantes de la Comisión Interna de cada Instituto, para generar un espacio de diálogo e intercambio. Estos encuentros son altamente valorados por la riqueza de las reflexiones, del análisis, por la posibilidad que ofrece la mirada externa que habilita

otras lecturas, valorando la puesta en diálogo de la palabra de directivos, docentes y estudiantes.

Se realizaron sugerencias, preguntas y/o solicitud de ampliación, que tuvieron el sentido de acompañar, para que las instituciones pudieran profundizar el proceso de revisión interna de implementación de los nuevos diseños curriculares, reconociendo los aspectos positivos y aquellos que obstaculizaron el desarrollo curricular, proponiendo acciones de mejora.

La comisión externa sugiere en las devoluciones comunicar los resultados a toda la institución, lo que permite profundizar el sentido de la evaluación al interior de cada comunidad educativa.

2. CARACTERÍSTICAS DE LA JURISDICCIÓN

Características de las instituciones y actores participantes

Cantidad de Institutos participantes

Participaron de la evaluación curricular 66 carreras de los Profesorados de Educación Secundaria, de 33 Institutos Superiores de Formación Docente de la Provincia de Córdoba.

Gestión	Cantidad	Porcentaje
ESTATAL	16	48,5%
PRIVADA	17	51,5%
TOTAL	33	100%

Localización de los institutos y las ofertas de carreras

Podemos dividir a la Provincia de Córdoba en zonas geográficas diferentes, dentro de las cuales ubicamos a las ciudades donde se encuentran los ISFD que poseen las carreras que se evalúan en esta oportunidad:

Zona Noroeste: Mina Clavero, Capilla del Monte, Cruz del Eje, Deán Funes; Villa Dolores.

Zona Centro: Córdoba capital, Cosquín, Jesús María, Carlos Paz, Villa María

Zona Sur: Río Cuarto, Laboulaye.

Zona Suroeste: Embalse, Río Tercero.

Zona Sudeste: Bell Ville, Corral de Bustos, Monte Maíz, Laborde, Pascanas, Cruz Alta, Isla Verde.

Zona Este: San Francisco, Las Varillas, Morteros.



Las ciudades que más concentran ISFD con carreras evaluadas son: Córdoba capital, donde se encuentran 5 institutos con esta oferta, de los cuales 4 son de gestión privada y uno de gestión estatal, siendo el único de la provincia que posee las 7 carreras evaluadas; la ciudad de Bell Ville, donde existe un ISFD que posee 6 de las 7 carreras evaluadas; y la ciudad de Laboulaye donde un ISFD posee 4 carreras de las 7 evaluadas; estos dos últimos institutos también son de gestión estatal.

Los 30 ISFD restantes ofrecen una, dos y tres de las carreras evaluadas. El 13.4% presenta tres ofertas formativas, de los cuales 3 son de gestión estatal y 1 es de gestión privada. El 40% ofrece más dos carreras, de los cuales 7 son de gestión privada y 5 son de gestión estatal. Por último, el 46.6% presenta una sola oferta de las evaluadas, siendo 9 de gestión privada y 5 de gestión estatal.

Cantidad de carreras evaluadas:

Carrera	Cantidad	Porcentaje
Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura	15	22.7%
Profesorado de Educación Secundaria en Historia	13	19.7%
Profesorado de Educación Secundaria en Geografía	7	10.6%
Profesorado de Educación Secundaria en Matemática	13	19.7%
Profesorado de Educación Secundaria en Biología	13	19.7%
Profesorado de Educación Secundaria en Física	2	3%
Profesorado de Educación Secundaria en Química	3	4.5%
TOTAL	66	

La oferta formativa evaluada más recurrente en la provincia de Córdoba es el Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura con 15 carreras en total; le siguen el Profesorado de Educación Secundaria en Historia, Matemática y Biología, con 13 carreras cada uno. El Profesorado de Educación Secundaria en Geografía posee la mitad de la oferta que los anteriores, 7 carreras en total. Los Profesorados de Educación Secundaria en Química y Física representan el porcentaje más bajo de carreras ofrecidas, con 3 y 2 respectivamente en toda la provincia.

Cantidad de docentes participantes:

Los docentes pertenecientes a las carreras evaluadas, suman un total de 1006 en toda la provincia de Córdoba. Participaron 790 (78.5%) docentes en las jornadas institucionales, en el marco del proceso de evaluación, llevadas a cabo en los ISFD, durante los meses de julio y agosto de 2017. Esta información se obtiene a partir de los datos sistematizados en el Instrumento N°1 y N°2.

Carrera	Cantidad de docentes participantes
PES en LENGUA Y LITERATURA	189
PES en HISTORIA	153
PES en GEOGRAFÍA	66
PES en MATEMÁTICA	146
PES en BIOLOGÍA	179
PES en FÍSICA	23
PES en QUÍMICA	34
TOTAL	790

Cantidad de estudiantes cursando por profesorado al 31 de agosto 2017:

Del total de estudiantes que están cursando la práctica de tercer y cuarto año de los Profesorados evaluados, participaron de la evaluación 896 estudiantes, lo que representa el 82.3% de la población total.

Cantidad de estudiantes/ Práctica	PES Len. Y Lit.	PES Histori a	PES Geografí a	PES Matemáti ca	PES Biologí a	PES Físic a	PES Químic a	TOTAL
Práctica III	112	151	94	100	120	11	19	607
Práctica IV	72	107	58	111	103	9	22	482
Total	184	258	152	211	223	20	41	1089

Características de los estudiantes

Composición de la población estudiantil

Considerando los datos aportados por la encuesta a estudiantes, en los Profesorados de Educación Secundaria se sostiene la

feminización (76.1% de mujeres) de quienes estudian las carreras de formación docente¹, en coincidencia con las evaluaciones anteriores. Al mismo tiempo, se reconocen variaciones en los porcentajes de acuerdo a las carreras, en el caso del PES en Física es el único donde predominan estudiantes de género masculino, 58.8%.

La franja etaria de estudiantes que participan de este dispositivo se encuentra entre los 21 y 24 años, en todas las carreras evaluadas. De los cuales, el porcentaje que trabaja oscila entre el 50% y 60%. Del universo evaluado, el 26.1% participa en alguna actividad comunitaria por fuera de su experiencia formativa y la mitad (117 estudiantes) de ellos en actividades relacionadas con la docencia.

3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

En relación a la organización del informe se considera la estructura sugerida en el documento de INFOD priorizando el campo de la práctica.

a) Diseño Curricular Renovado

Diseños curriculares: horas reloj y unidades curriculares por carrera

Profesorado Educación Secundaria en Lengua y Literatura: 2773 horas reloj; 37 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Historia: 2731 horas reloj; 34 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Geografía: 2688 horas reloj; 36 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Matemática: 2752 horas reloj; 31 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Biología: 2795 horas reloj; 36 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Física: 2731 horas reloj; 32 unidades curriculares.

Profesorado de Educación Secundaria en Química: 2773 horas reloj, 33 unidades curriculares.

En la Provincia de Córdoba los Diseños Curriculares evaluados, atravesaron el proceso de transformación curricular durante los años 2011 y 2012. Los planes de estudio existentes ya tenían una duración de cuatro años, sin embargo, no había prescripciones

¹ En el Profesorado Educación Secundaria en Biología 85.9%, en el Profesorado Educación Secundaria en Geografía 68.3%, en el Profesorado Educación Secundaria en Historia 59.7%, en el Profesorado Educación Secundaria en Lengua y Literatura 77.3%, en el Profesorado Educación Secundaria en Matemática 77.3% y en el Profesorado Educación Secundaria en Química 84.7%.

provinciales acerca de los contenidos, metodología y sentidos de cada unidad curricular. La elaboración de los diseños curriculares fue el resultado de procesos de discusión y trabajo interinstitucional, con la participación de docentes y directivos de todos los ISFD. Se consideraron las decisiones y acuerdos provinciales relacionados con las carreras de formación docente transformadas desde el año 2008 en adelante en el marco de la ley Nacional de Educación y la Ley de Educación Provincial, la Res. CFE N° 24/07, el Proyecto de Mejora de Educación Secundaria, y los diseños curriculares para la Educación Secundaria. La estructura curricular está organizada por campos: Campo de la Formación General, Campo de Práctica Docente, Campo de la Formación Específica –cada uno con unidades curriculares en cada año de la carrera-.

Se pueden destacar algunas notas singulares que otorgan identidad a los diseños curriculares de la Provincia de Córdoba. En el Campo de la Formación General es posible identificar la presencia en primer año de la unidad Problemáticas Socioantropológicas en Educación, y en cuarto año Problemáticas y Desafíos de la Educación, esta última ha sido incorporada a partir de los procesos de actualización curricular. Se destaca también que en el Campo de la Formación General todos los profesorados tienen la unidad de Pedagogía, Didáctica General y Psicología y Educación.

Dentro del Campo de la Práctica Docente se organiza el Taller integrador como dispositivo que articula distintas unidades curriculares, orientado a promover experiencias de trabajo interdisciplinar. En el Campo de la Formación Específica es posible reconocer algunos elementos comunes, tales como las unidades Sujetos de la Educación y Educación Sexual Integral; al menos dos didácticas específicas, unidades destinadas al abordaje epistemológico e histórico de cada campo disciplinar, la presencia en todas las unidades curriculares de la vinculación con las TIC y con Alfabetización Académica, entre otros.

En la estructura curricular se pueden identificar al menos una unidad de definición institucional. El 97% de los directivos, expresan que implementan Unidades de Definición Institucional como propuesta curricular. La diversidad de definiciones en las UDI requiere un análisis pormenorizado desde el equipo de acompañamiento curricular de la provincia. Se puede hipotetizar que las definiciones institucionales sobre este punto pueden ser un analizador potente de

los sentidos/concepciones/tradiciones/dinámicas institucionales que operan en la gestión curricular.

Los directivos de los institutos evaluados sostienen acordar con los contenidos propuestos en los Diseños Curriculares. En tanto el conjunto de docentes de las carreras evaluadas expresan, en un 75.8%, estar parcialmente de acuerdo con dichos contenidos. Si bien existe dispersión en las respuestas, se podría hipotetizar la vigencia de algunas tensiones que se pusieron en juego durante el proceso de transformación curricular. Esto nos hace pensar en la necesidad de sostener procesos de acompañamiento y discusión que permitan avanzar en el establecimiento de acuerdos, apropiación y puesta en marcha de la propuesta curricular actual.

Un dato relevante en relación a la implementación de los Diseños Curriculares refiere a lo manifestado por los directivos, en un 93.9%, y por los docentes, en un 71.2%, que se está logrando una mejor formación. Pareciera reconocerse cierta tensión entre la valoración parcial que los docentes hacen de los contenidos y el alto reconocimiento que hacen de la formación que se logra con estos nuevos diseños.

En relación a la definición de diferentes formatos curriculares (asignaturas, talleres, seminarios, ateneos, trabajos de campo) la totalidad de los directivos y los docentes reconocen su presencia en el desarrollo curricular. Un porcentaje muy alto de los docentes (95.5% %) dicen tenerlos en cuenta en la elaboración de sus propuestas de enseñanza y reconocen la potencialidad formativa de los mismos para los estudiantes. Mayoritariamente (directivos y docentes) consideran que *favorecen el desarrollo de diversas capacidades, amplía las herramientas para enseñar y genera mayor interés en los estudiantes.*

La definición de diferentes formatos curriculares y la inclusión del seminario Práctica Docente desde primer año, aparecen como los motivos principales que expresan los docentes para afirmar que los estudiantes están obteniendo mejor formación. Este aspecto, puede leerse en clave de avances en los procesos de gestión curricular desarrollado a lo largo de los últimos años², observando que en instancias anteriores de evaluación de otros profesorados, la

² A partir del Proyecto de Mejora Institucional (PMI / PTI); PNFP/ PNFS, Acompañamiento al Campo de la Práctica Docente, entre otros.

inclusión de formatos era un aspecto que se enuncia como a mejorar o que presenta dificultades en su desarrollo.

En palabra de los docentes, una problemática a trabajar vinculada a los Diseños Curriculares vigentes es la tabla de correlatividades. De los Informes Institucionales y los registros elaborados en las instancias de devolución presencial a cada instituto, es posible observar que cuando las valoraciones son positivas, van en la línea de que favorecen las trayectorias estudiantiles permitiéndoles avanzar en un recorrido formativo propio; mientras que en los informes donde se expresa que el régimen de correlatividades incide negativamente, los argumentos refieren a expresiones como *son muy laxas o permiten que los estudiantes avancen sin tener los saberes consolidados*.

Sobre este aspecto sería oportuno formular algunas preguntas que impliquen reconstruir qué sentidos operan en la lectura del régimen de correlatividades, qué relación se establece entre el mismo y el formato que adoptan las unidades curriculares y cómo éste régimen interpela a la implementación del desarrollo curricular. Es posible hipotetizar que, en relación a las tablas de correlatividades, se suelen asociar otras conceptualizaciones que no tiene únicamente relación directa con los aspectos formales de las mismas, como pueden ser las concepciones acerca de la evaluación, requerimientos en las instancias de prácticas, relación con los saberes necesarios, etc. En tanto los estudiantes no plantean como un problema el sistema de correlatividades.

Así mismo será necesario volver a mirar las particularidades que reviste el tema en cada carrera.

b) Trayectorias Formativas

En este apartado se analizan los datos que ofrecen información sobre las trayectorias reales de los estudiantes de Educación Superior. Los Diseños Curriculares de la provincia, definen un recorrido para todas las orientaciones de las carreras evaluadas, que tienen como denominador común: cuatro años de duración; entre 8 y 10 unidades curriculares por año y una carga horaria que requiere de aproximadamente 4 horas diarias de cursado en los ISFD³.

³ Es importante tener presente que los estudiantes que completaron las encuestas son aquellos que están cursando Práctica Docente III y Práctica Docente IV, es decir que han logrado estar en estas instancias formativas.

Cursan la cantidad de materias estipuladas por año.

	Cantidad	Porcentaje
Si	756	84.4%
No	140	15.6%
Total	896	100.0%

Los datos de la evaluación indican que de los 896 estudiantes que respondieron las encuestas, el 84.4% sostiene el cursado de todas las unidades curriculares estipuladas para cada año de la carrera. Así mismo, un 48.3 % de quienes cursan todas las UC indican que aún les falta acreditar UC regularizadas.

Por otra parte, de los 140 estudiantes que no cursan la totalidad de las unidades curriculares prescriptas para cada año, el 42.9 % señala como razones el trabajo y el escaso tiempo del que disponen para el estudio.

Materias cursadas que les faltan acreditar

	Cantidad	Porcentaje
Si	433	48.3%
No	463	51.7%
Total	896	100.0%

Los datos, anteriormente expresados, podrían estar indicando la posibilidad de que un elevado porcentaje de estudiantes egresen más tardíamente en el conjunto de Profesorados evaluados. Es posible observar que al 63% de los estudiantes les falta acreditar/aprobar unidades curriculares de segundo año, al 44.6% de los estudiantes les falta acreditar/aprobar unidades de tercer año y al 22.6% de los estudiantes les falta acreditar/aprobar unidades de primer año. Este dato se modifica en el Profesorado de Educación Secundaria en Física, ya que el 57.1% no acreditó/aprobó unidades curriculares de primer año; y en el Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura el 37.3% no aprobó unidades

curriculares de primer año. La información relevada a través de la evaluación no permite identificar las unidades curriculares que se adeudan, pero resulta un dato significativo para analizar, ya que los estudiantes que han participado de esta evaluación se encuentran cursando Práctica Docente III y IV.

El 33,8% de los estudiantes expresa haber recursado alguna unidad curricular. Este dato resulta significativo, ya que al comparar con los resultados obtenidos en la evaluación del desarrollo curricular del año 2014, el dato jurisdiccional sobre la cantidad de estudiantes que recursaron alguna unidad curricular se elevaba al 72.6%⁴.

Al mismo tiempo, otro dato que requiere una lectura particular es el alto porcentaje de estudiantes recursantes en el Profesorado Educación Secundaria en Física (70.6%) y en el Profesorado de Educación Secundaria en Matemática (44.8%). En ambas carreras será necesario identificar, cuáles son aquellas materias que frecuentemente se recursan para generar hipótesis que permitan comprender la situación y analizar alternativas formativas que mejoren las condiciones de aprendizaje.

Los estudiantes que recursaron unidades curriculares, expresan, con mayor frecuencia, las siguientes razones: *“Quedé libre por inasistencias/por razones particulares”*; *“No aprobé la cursada y no pude presentarme al examen final”*.

Un porcentaje de estudiantes que recursan (el 69.3 %) lo han hecho en dos unidades curriculares. En relación a las razones expresadas, los estudiantes dicen tener dificultades por la superposición horaria de las unidades correlativas. Al mismo tiempo reconocen obstáculos en el cursado, el 50.7 % lo relaciona *“con tener un solo turno, compartir edificio”*; el 41.5% lo relaciona con *falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados* y el 36 % *a la superposición horaria entre unidades curriculares*.

Con respecto a los obstáculos en la trayectoria formativa de los estudiantes un alto porcentaje de docentes de todas las carreras evaluada atribuye las dificultades a los estudiantes o a las condiciones institucionales y curriculares. A partir de estos datos es posible hipotetizar que los docentes no reconocerían en las prácticas de enseñanza del instituto de formación obstáculos en las trayectorias de los estudiantes. Se señalan dificultades

⁴ Profesorado de Educación Especial con Orientación en S e H: 74,3%; Profesorado de Educación Física 72,6%; Profesorado de Música: 56, 5%.

socioeconómicas en los estudiantes: *trabajan, son sostén de familia, tienen que viajar, obstáculos familiares: son padres o madres de familia, biografías y trayectorias escolares previas: trayectorias discontinuas, dificultades de lectura escritura y comprensión de texto, falta de hábitos de estudio.* Los pocos docentes que reconocen obstáculos que se relacionan con las condiciones institucionales, curriculares y prácticas de la enseñanza, hacen referencia *al régimen de correlatividades, falta de conectividad, dificultad para planificar en los diferentes formatos, excesiva carga horaria para el cursado.*

En relación a cómo valoran su desempeño los estudiantes, los datos se vuelven muy potentes. En todos los aspectos consultados los mayores porcentajes se ubican en la valoración *muy bueno* y en relación a *responsabilidad en las prácticas/residencia realizadas fuera del Instituto*, el mayor porcentaje (47,1%) se califica *excelente*.

Se puede establecer una relación entre el número de estudiantes que aún les falta acreditar materias cursadas y el porcentaje de estudiantes que trabajan (53%). Si además se retoma el dato de que el promedio de horas de cursado es de 4hs diarias y en los momentos de prácticas esa cantidad aumenta, pareciera que hay una franja de estudiantes que estudian/trabajan/ tienen familia/viajan, para los cuales las trayectorias estudiantiles propuestas no son posibles de ser abordadas en los tiempos formales. Los estudiantes los manifiestan de la siguiente manera: *“...eso da a pensar que la educación superior no está creada para quienes trabajamos y tenemos familia. Se hace casi imposible. Sino tenemos que terminarla en varios años después que nuestros compañeros...” “...lo más problemático es que mis horarios entre trabajo y carrera son muy cortos, mucho tiempo de estudio no me queda...” “... lo más complicado son mis tiempos que se complica entre mi trabajo particular, mi familia y mis estudios”.*

La estructura curricular no es un aspecto sobre el cual los ISFD puedan regular y/o modificar, aun así, es posible revisar aspectos organizacionales (distribución horaria de seminarios y talleres en la semana y franja horaria diaria/ distribución de turnos de exámenes en relación a la modalidad de evaluación/ identificación de unidades curriculares que tienen porcentajes altos de recursantes/etc.) que permitan recorridos formativos con menores niveles de obstáculos.

Acompañamiento a las trayectorias de los estudiantes

Cuando hablamos de acompañamiento a las trayectorias formativas, nos referimos a las acciones que directivos, docentes y otros agentes vinculados a la formación de los estudiantes realizan para acompañar el recorrido formativo de los estudiantes. La conformación de la población de estudiantes de Educación Superior, tiene características particulares que generan múltiples modos de transitar la formación. Relevante los dichos de los directivos, docentes y estudiantes permite tener un acercamiento a los recorridos y experiencias formativas, sin que esto signifique intentar marcar diferencias entre los tiempos prescriptos en los diseños y los recorridos reales de los estudiantes, ya que es necesario reconocer las múltiples mediaciones que operan entre ambos procesos.

Los equipos directivos reconocen al curso o módulo introductorio (97%) y a la charla informativa con estudiantes (51.5%) como acciones que se implementan para apoyar el ingreso y la difusión de las carreras. Los objetivos de las acciones mencionadas son: *la socialización de los ingresantes en el nivel superior y en las características institucionales de cada ISFD (100%), difundir la información fundamental acerca de la carrera, consolidar las capacidades académicas de los ingresantes (aprender a estudiar), revisar y sistematizar las concepciones acerca del trabajo docente.*

En este sentido y coincidentemente con lo expresado por los equipos directivos, el 73,4 % de los estudiantes reconocen haber participado de acciones formativas en el ingreso a la carrera. Dichas acciones consisten en curso/módulo introductorio o en charla informativa como así también se reflexiona sobre las características del estudio en el nivel superior, sobre conocimiento de la carrera y del ISFD. A partir del año 2015 la DGES propuso como instancia de ingreso el seminario "El Oficio de enseñar", cuyo objetivo principal es analizar el oficio docente en el presente reconociendo los principios orientadores del mismo en el marco de la política educativa de la provincia de Córdoba. Este seminario tuvo buen recibimiento en los ISFD, y un impacto interesante en las instancias de ingreso a las carreras de formación docente, ya que en la propuesta se sugieren núcleos temáticos relevantes con materiales diversos que permiten aunar criterios y acciones como política de educación superior.

Con respecto a las instancias de acompañamiento a las trayectorias a lo largo de la carrera los equipos de gestión expresan realizar un acompañamiento informal/no sistematizado, entrevistas individuales,

apoyo académico y tutorías. El 52.9% de los estudiantes dicen no haber recibido instancias de acompañamiento por parte del instituto a lo largo de la carrera. El 47.1 % de los estudiantes que reconocen haber tenido alguna instancia de acompañamiento, señalan que las mismas consistieron en espacios de consulta académica/ clases de apoyo (49.3%) y acompañamiento informal/no sistematizado (56.9 %). En el profesorado de Educación Secundaria en Historia se revierten los datos y el 52.6% de los estudiantes reconocen haber tenido acompañamiento a lo largo de la carrera, coincidiendo con los contenidos ya mencionados.

Sería interesante en este punto reflexionar en cada ISFD, qué entienden los actores institucionales como acciones de acompañamiento a la trayectoria a lo largo de la carrera, los niveles de institucionalización, las modalidades de seguimiento y revisión de las mismas.

c) Desarrollo curricular a nivel institucional

Para abordar el desarrollo curricular a nivel institucional, se tienen en cuenta las condiciones institucionales, la articulación intra e inter institucional y los niveles de participación de los actores.

De los 33 institutos que participaron, el 93% (31 ISFD⁵) cuentan con Régimen Académico Institucional, en todos los casos participaron Directivos, Docentes en la elaboración y en 21 Institutos también participaron estudiantes.

En relación a los recursos para la enseñanza y el aprendizaje, la totalidad de los ISFD cuentan con biblioteca, pero el 69.7% de los Directivos considera que satisface parcialmente las necesidades y el 40.3% de los estudiantes considera que no da respuestas. Tanto directivos como estudiantes justifican esta afirmación aludiendo a razones similares: *escasez de bibliografía actualizada y falta de informatización/conectividad*, entre otras.

El 75.8% de los directivos y el 63.7% de los estudiantes sostienen que los recursos tecnológicos con que cuentan no están cubriendo las necesidades académicas. El problema que aparece con más recurrencia es la falta de conectividad, así mismo también enuncian la falta de equipamiento y de mantenimiento. Aún cuando la conectividad pareciera ser un problema muy recurrente, cabe

⁵ Los dos ISFD que dicen no tener RAI, pertenecen uno a la gestión estatal y uno a la gestión privada.

preguntarse por la incorporación en el desarrollo de las clases de la tecnología de la que disponen los estudiantes como lo son los celulares u otros dispositivos, como estrategias que habilitan diferentes modos de construir conocimiento.

Los problemas enunciados sobre los recursos, será un aspecto a seguir indagando para poder identificar con mayor detalle cuál es la situación de los ISFD. Los procesos de desarrollo curricular, requieren de bibliotecas y recursos tecnológicos que potencien los procesos de enseñanza y aprendizaje, siendo ambos centrales en la formación que tengan acceso a la producción científica actualizada que se desarrolla en los campos de referencia y los medios de circulación de los mismos.

Los estudiantes valoran como positivos los canales virtuales de comunicación para apoyar o complementar las clases presenciales en un 97.8%, y en su mayoría expresan que existen estos canales. Así mismo, cuando se refieren a las vías de acceso de la información para los estudiantes, las instancias virtuales no aparecen como la opción más seleccionada (52.5%).

Vías de acceso a la información disponible para los estudiantes.

	Cantidad	Porcentaje
Bedelía/Preceptores	626	69.9%
Secretaría	614	68.5%
Profesores	750	83.7%
Equipo directivo/ Coordinadores de carrera	483	53.9%
Tutores	76	8.5%
CIPEs (Coordinador Institucional de Políticas Estudiantiles)	241	26.9%
Compañeros	656	73.2%
Instancias virtuales de comunicación	470	52.5%
Carteleras	418	46.7%

Otro	23	2.6%
Total	896	100%

Los modos en que se comunica la información a los estudiantes y los canales que se utilizan es una variable a analizar con los directivos como una clave para generar procesos de mejora institucional. En las expresiones de los estudiantes se reflejan opiniones como las siguientes: *“Lo más problemático para mi formación es no poder tener una comunicación más fluida con los docentes mediante algún grupo de internet...”*; *“que haya más comunicación entre docentes, directivos, alumnos.”*

Para la implementación de los nuevos diseños curriculares, los directores expresan que introdujeron nuevos roles docentes, la figura del CIPE aparece como la más recurrente.⁶ En tanto 9 institutos, dicen no haber generado ninguna modificación en los roles. Será necesario conocer con mayor detalle la estructura organizacional de los ISFD para poder determinar si ya tenían figuras institucionales establecidas que favorecieran el proceso de gestión curricular o requieren de acompañamiento para diseñar nuevas estrategias y funciones del plantel docente.

En relación a las modificaciones de horarios, el 54.5% incluyó pre-horas y post-horas y, el 21.2% y 24.2% respectivamente, amplió los horarios de atención de la biblioteca y de los recursos informáticos. El 30.3% no requirió cambiar la estructura horaria. La organización del uso de los espacios parece ir en relación a la de los horarios, el 42.4% habilitó lugares para el uso de los recursos tecnológicos.

Los directivos expresan, en un alto porcentaje (84.8%) tener dificultades para generar procesos de articulación al interior de los ISFD. Así mismo los equipos docentes sostienen en un 95.5% que sí se promueven estrategias de articulación. Si se desglosa este último dato, sólo en un Profesorado de ES en Matemática y en dos Profesorados de ES en Química, los docentes expresan que no se promueven estrategias de articulación, en el resto de las carreras sostienen que sí se da en un 100%.

Los docentes reconocen, como espacios para el trabajo conjunto, los encuentros del Programa de Formación Permanente, los talleres

⁶ De los 16 ISFD de gestión estatal, 15 cuentan en su estructura con CIPE y dos de gestión privada.

integradores y acciones informales que se generan al interior de cada instituto.

Es importante señalar la valoración de los talleres integradores como dispositivos que la Provincia incluyó en todos los diseños curriculares de las carreras docentes. Es posible identificar el alto nivel de institucionalización que se ha logrado, tanto en las expresiones que manifiestan dificultades para su concreción como en aquellas que se reconoce su potencial articulador entre unidades curriculares y solicitan ampliar la cantidad de profesores en dicha propuesta: *“...La configuración de los talleres integradores constituye un espacio valioso para el trabajo conjunto...” (Instrumento N°2);*

“...El campo de la práctica de alguna manera, pone en diálogo a los docentes, tanto del campo específico como del campo de la formación general en el espacio del Taller Integrador, abordando diferentes problemáticas...” (Instrumento N°2)

“pero sigue siendo problemática la puesta en práctica de los talleres integradores. Particularmente, es difícil coincidir en horarios entre los docentes participantes...” (Instrumento N°2);

Al recuperar los datos sobre los objetivos más frecuentes del trabajo compartido, los directivos nombran con mayor porcentaje: *Planificar las acciones formativas para desarrollar en las escuelas asociadas (87.9%)* y *compartir opiniones acerca del desempeño de los estudiantes (81.8%)*. Los docentes también nombran este último objetivo en un porcentaje similar, pero la opción más mencionada es: *Articular los contenidos de cada campo, en cada carrera (85.7%)*. Es probable que haya que seguir abordando la temática en relación a los procesos de articulación, indagar cómo se están dando dichas acciones, qué significación le otorgan los distintos actores y qué nivel de institucionalización tienen.

En el apartado que releva la vinculación interinstitucional, se observa una dispersión importante entre los ISFD, algunos expresan que no generan acciones con otros Institutos y/o Universidades. El conjunto que sí sostiene acciones de vinculación, desarrollan jornadas de Intercambio con otros ISFD y/o Universidades y mencionan entre otros los Proyectos de Investigación (8 Institutos).

Sobre las modalidades de participación docente, el 75.8% de los Institutos cuenta con Órgano Colegiado⁷ y los temas más abordados son coberturas de cargo, Convivencia y elaboración de normas internas. Los estudiantes reconocen en un 87.3% la existencia de

⁷ Los ISFD que dicen no contar con Órganos Colegiados, pertenecen en la gestión Privada.

espacios de participación en sus Institutos. Los directivos (75,8%) y los estudiantes (70.3%) reconocen la organización de la participación estudiantil a través de Delegados de Cursos También en ambos instrumentos se mencionan a Centros de Estudiantes y participación en los órganos colegiados.

Es posible advertir que los Institutos, van incorporando en sus organizaciones, la participación de los estudiantes, este dato ofrece información potente para el equipo de Políticas Estudiantiles.

d) Desarrollo curricular a nivel del aula

Prácticas de enseñanza

La totalidad de los equipos directivos afirman que para el desarrollo de las unidades curriculares se contemplan diferentes formatos (talleres, seminarios, ateneos, trabajos de campo). El 100 % de los docentes responden afirmativamente con respecto a la existencia de la variedad de formatos curriculares en el diseño curricular renovado y el 95.5 % considera estos formatos al momento de elaborar las propuestas formativas de sus unidades curriculares. Los docentes que responden no tenerlos en cuenta corresponden a los Profesorados de Educación Secundaria en Geografía y en Matemática.

En tal sentido los docentes expresan: *“La variedad de formatos curriculares fue una novedad en el diseño vigente lo cual es un aspecto positivo en tanto éstos se constituyen como espacios de confluencia de saberes. Justamente el nombre de “unidad curricular” en lugar de “asignatura” pretende problematizar la idea de enseñanza, basada en el contenido y en la lógica disciplinar, en un intento por ampliar el tejido de los procesos de transmisión”*

“Si, y son considerados (...los formatos...) al momento de elaborar las propuestas formativas de las unidades curriculares ya que la coexistencia de esta pluralidad de formatos habilita, además, el acceso a modos heterogéneos de interacción y relación con el saber, aportando una variedad de herramientas y habilidades específicas que en su conjunto enriquecen el potencial formativo de la propuesta curricular.”

Los equipos directivos no identifican dificultades que obstaculicen su inclusión, en tanto algunos docentes, eligen entre las opciones mencionadas *la escasa preparación de los profesores en dichos formatos, mayores requerimientos para la planificación, mayores requerimientos al evaluar.*

En las respuestas abiertas, es posible identificar expresiones como las siguientes: *“En algunos casos hay problemas con las formas de evaluar las unidades curriculares”*; *“...consideramos que cada formato debe contar con el desafío de inclusión de procesos evaluativos diferentes...”* (Instrumento N° 2, jornada docente).

Los equipos directivos como los docentes de todas las carreras evaluadas reconocen que dichos formatos aportan a la formación, ya que, *facilitan el desarrollo de diversas capacidades de aprendizaje en los estudiantes, amplían el repertorio de herramientas que necesitarán para enseñar a sus futuros alumnos, facilitan la transmisión de contenidos de disciplinas diferentes (científicas, humanísticas, pedagógicas, etc.)* En tanto los docentes expresan que *“en algunos espacios curriculares se trabaja incluso articulando varios de estos formatos a lo largo del año, permitiendo así a los estudiantes apropiarse de los mismos y desarrollarlos a futuro en su práctica profesional cotidiana. Estas propuestas en sí no reducen las posibilidades de aprendizaje, sino que contribuyen sobremanera al planteo de propuestas de enseñanza y aprendizaje diversas, en este último caso reflejado en diferentes formas de evaluar y autoevaluar los procesos de aprendizaje”* (Instrumento N°2, jornada docente)

Acciones formativas (instrumento 2 - jornada docente)

	Muy frecuentemente	General-Mente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	86.4%	13.6%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	9.1%	28.8%	62.1%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	48.5%	51.5%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	45.5%	43.9%	10.6%
Trabajar por proyectos	12.1%	51.5%	36.4%
Generar debates entre los estudiantes	81.8%	15.2%	3.0%
Organizar trabajos de campo	6.1%	65.2%	28.8%

En el cuadro podemos visualizar que las acciones formativas utilizadas muy frecuentemente por los docentes son la explicación de

temas de estudio y el generar debates entre los estudiantes; mientras que las que se utilizan generalmente son el diseño de problemas para su análisis y resolución; la organización trabajos; la preparación de situaciones/casos para su discusión y el trabajo por proyectos. En relación a las experiencias en el laboratorio, más de la mitad señala que no lo hacen casi nunca, excepto en los Profesorados de ES en Biología (61.5%), Física (100%) y Química (66.7%) donde los docentes expresan que, generalmente son desarrolladas.

Acciones formativas que utilizan los profesores (Instrumento N°3)

	Casi todos	Algunos	Casi ninguno
Explicar los temas de estudio	69.9%	27.3%	2.8%
Organizar experiencias en el laboratorio	8.1%	29.7%	62.2%
Preparar situaciones/casos para que los analicemos	28.6%	57.1%	14.3%
Diseñar problemas para que los resolvamos	28.8%	51.1%	20.1%
Organizar trabajos por proyectos	19.6%	51.2%	29.1%
Organizar debates sobre determinados temas	36.9%	45.2%	17.9%
Organizar trabajos de campo	10.7%	47.4%	41.9%

En coincidencia con lo expresado por los docentes el 69.7 % de los estudiantes reconocen que *casi todos los docentes explican los temas de estudio, y el 62.2% indica que casi ninguno organiza experiencias en el laboratorio.* Este valor se modifica en los Profesorados de ES en Biología, Física y Química, ya que, los estudiantes indican que *algunos docentes organizan experiencias en el laboratorio, 65%, 76.5% y 48.5% respectivamente. Sólo algunos docentes preparan situaciones/casos para analizar (57.2%), diseñan problemas para resolver, organizan trabajos por proyectos, debates y/o trabajos de campo.*

Los estudiantes en un 47.1 % indican que *sólo algunos de los profesores dan a conocer el programa de las unidades curriculares al*

principio del curso, el 39.3% manifiestan que casi todos lo hacen. Si se entiende el Programa de cada unidad curricular como un dispositivo pedagógico que anticipa al estudiante sentidos de cada unidad curricular en su formación como docente será necesario profundizar en la necesidad de un trabajo con los profesores. Al respecto los estudiantes lo explicitan con mucha claridad y sostienen: “Es muy importante, que los profesores, TODOS, den su plan de estudio anual a comienzo de año” “...desde el comienzo, hacerle conocer a cada alumno cada materia y lo que contiene y los temas que van a abordar en el año...”

Desarrollo de capacidades

Tal como se enuncia en el Documento Marco Referencial de Capacidades de la Formación docente, los aprendizajes de las capacidades profesionales requieren de un proceso de construcción que se inicia en la formación inicial. El sistema formador debe generar condiciones para la apropiación de las mismas, atendiendo a garantizar que los egresados estén en condiciones de afrontar las primeras experiencias laborales de una manera adecuada.⁸

En este sentido son relevantes los datos aportados tanto por los docentes como por los estudiantes, que permiten identificar la presencia y frecuencia con que son promovidas las capacidades docentes a lo largo de la carrera.

Es importante tener presente que las capacidades enunciadas en este proceso de evaluación, corresponden a las prescriptas en la Res. CFE N°24/07 y que se han retomado para la elaboración del Documento Marco Referencial de las Capacidades.

En este informe se abordan los datos a nivel jurisdiccional, sin discriminar por carreras.

⁸ Documento Marco Referencial de las capacidades de formación docente, elaborado durante el año 2017 desde el INFD y aprobado en el año 2018, a tomado como referencia las capacidades definidas por la Resolución 24/07.

¿Qué capacidades deben desarrollar los estudiantes ¿Con qué frecuencia son promovidas por los docentes? (Desde la perspectiva de los docentes. Instrumento 2)

Capacidades	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que van a enseñar	95.5%	4.5%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de sus futuros alumnos	57.6%	36.4%	6.1%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	28.8%	48.5%	22.7%
Planificar la tarea escolar	68.2%	28.8%	3.0%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	27.3%	62.1%	10.6%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	33.3%	62.1%	4.5%
Evaluar los procesos de enseñanza	33.3%	51.5%	15.2%
Evaluar los aprendizajes de los alumnos	47.0%	39.4%	13.6%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de sus futuros alumnos	30.3%	51.5%	18.2%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo con los pares	40.9%	51.5%	7.6%

Capacidades que es necesario que desarrollen los estudiantes a lo largo de su formación. ¿Con qué frecuencia las promueven los profesores?

(Desde la perspectiva de los estudiantes - Instrumento 3)

Capacidades	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi Nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	53.9%	39.8%	6.2%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	38.4%	47.5%	14.1%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	36.6%	44.9%	18.5%
Planificar la tarea escolar	44.4%	40.1%	15.5%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	27.9%	48.8%	23.3%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	33.5%	48.0%	18.5%
Evaluar los procesos de enseñanza	38.3%	44.3%	17.4%
Evaluar los logros de los alumnos	36.2%	41.3%	22.5%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	29.9%	45.9%	24.2%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	39.3%	48.9%	11.8%

Analizando los datos es posible observar que las respuestas de los docentes dan cuenta de que muy frecuentemente o generalmente abordan todas las capacidades enunciadas. Casi en su totalidad dicen que *muy frecuentemente* promueven “el dominio de los contenidos a enseñar”. Donde se registra más dispersión en las respuestas es en las capacidades de “seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los

grupos escolares” y en “reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de sus futuros alumnos. La mayor cantidad de respuestas de los estudiantes, también se ubican en todos los casos en las opciones *muy frecuentemente* y *generalmente*. Desglosando este dato, los porcentajes más altos en la opción *muy frecuentemente* refieren a las capacidades de “*el dominio de los contenidos a enseñar*” y “*planificar la tarea escolar*”. De las demás capacidades, los estudiantes dicen que *generalmente* los profesores las promueven. Los porcentajes dan cuenta de mayor dispersión en las respuestas de los estudiantes, en el desarrollo de las capacidades de: “*reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos*”, “*seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados*” y “*evaluar los logros de los alumnos*”.

Si bien los indicadores para ponderar las diferencias cualitativas entre la categoría *muy frecuentemente* y *generalmente* son difícilmente identificables, es posible reconocer que estas dos categorías concentran los mayores porcentajes de estudiantes y de docentes. En tal sentido, es posible afirmar que durante el proceso formativo existe la preocupación y se generan propuestas que recuperan el desarrollo de las capacidades docentes. Al mismo tiempo y a modo de interrogante sería necesario profundizar en los modos diferentes de valorar la promoción de las capacidades desde la mirada de los docentes y desde el reconocimiento de los alumnos. En las respuestas abiertas del Instrumento N°2 (jornada docente) y en las instancias de devolución a las Comisiones Internas, apareció de manera recurrente en la voz de los estudiantes que planteaban algunas dificultades en relación a la acción de planificar en las instancias de prácticas, en algunos casos porque no se les enseña o se trabaja recién en tercer año. En otros porque no hay criterios comunes de los profesores en relación a la planificación al interior del instituto y/o con los docentes orientadores de las escuelas asociadas.

Prácticas de evaluación

En referencia a los cambios introducidos en los modos de evaluación y promoción de los estudiantes, el 90.9% de los directivos expresan haber realizado *ajustes de la evaluación a los diferentes formatos de las unidades curriculares*, el 60.6% *establecieron*

criterios comunes entre docentes de diferentes unidades curriculares, flexibilizando el régimen de asistencia (45.5%), la incorporación del régimen de promoción directa (39.4%) y de exámenes libres (36.4%).

La implementación de los cambios mencionados ha *mejorado los aprendizajes para el 68.8 % de los directores, para el 62.5 % de ellos facilitan la acreditación de unidades curriculares y promueven trayectorias con mayor grado de autonomía; para un 34.4% favorecen la retención de la matrícula. Desde las voces de los directivos se plantea:*

“...A pesar de los esfuerzos y las capacitaciones realizadas todavía falta identidad propia en los nuevos formatos curriculares. en especial Talleres y Seminarios, Se institucionalizó y funcionan bien los talleres integradores, Ateneos, pero es difícil, despegar la forma de dar y evaluar los seminarios y talleres de la asignatura más allá de los aspectos formales que las diferencian”.

Sobre las técnicas e instrumentos de evaluación el 100% de los docentes expresan que promueven *muy frecuentemente* las producciones personales de los estudiantes, *el 85.7% propone exámenes escritos, exposiciones y/o microclases frente a los compañeros y el 71.4% sostiene como modalidad de evaluación a los exámenes orales. El 85.7 % generalmente solicita registros de trabajos de campo y el 100% casi nunca realizan experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.*

Los estudiantes expresan que *generalmente* los profesores *explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación (45.9%) y que la modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases (55.9%)*

El 33.3% de los estudiantes expresan haber tenido dificultades al momento de ser evaluados por medio de la *redacción de monografías, informes, ensayos, entre otros* y el 12.9% con los *exámenes orales*. Lo expresado por los estudiantes tiene relación con lo manifestado por los profesores con respecto a las técnicas e instrumentos de evaluación que más utilizan, estos datos se constituyen en una información potente para avanzar en la gestión curricular en relación las modalidades que puede asumir la evaluación y a las dificultades que les plantean a los estudiantes.

El 68% de los estudiantes indican que casi nunca han tenido dificultades para aprobar las unidades curriculares que han cursado a lo largo de su carrera. Los estudiantes que han tenido dificultades señalan como motivos:

- *Superposición de fechas de evaluación (parciales, entrega de trabajos,*

coloquios, etc.)

- Obligaciones familiares y/o laborales
- Falta de claridad de los docentes
- Dificultades para estudiar/comprender textos/redactar

e) Desarrollo curricular del campo de la práctica profesional docente

En este proceso de evaluación ocupó un lugar clave la valoración que hacen estudiantes, docentes y directivos de las experiencias de práctica docente, en tanto espacios privilegiados para la transmisión del oficio de enseñar y en el que se articulan los diferentes campos de formación.

La organización del Campo de la Práctica Profesional es valorada como *muy adecuada y adecuada* por casi la totalidad de los directores de los Institutos que participaron de este proceso de evaluación, sólo un instituto sostiene que es poco adecuada. Entre las condiciones que favorecen la organización de la práctica docente los directores destacan los acuerdos formales que se van logrando entre ISFD y las escuelas asociadas, el reglamento de práctica y el número de escuelas asociadas para realizar observaciones, prácticas de enseñanza y residencia. Al mismo tiempo, señalan como un logro (60,6%) la formación inicial o continua de los profesores del Campo de la Práctica Docente y el trabajo en equipo de los profesores del Campo de la Práctica Docente.

En un alto porcentaje (90 %) los equipos directivos sostienen la necesidad de mejorar la articulación de las unidades del Campo de la Práctica con las unidades curriculares de los Campos de Formación General y del Campo de la Formación Específica. En este sentido los docentes, en su mayoría, pareciera se distancian, de algún modo, de lo planteado por los equipos directivos dado que reconocen procesos de articulación entre los diferentes campos. Los profesores expresan que en el Campo de la Práctica trabajan contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas. También reconocen procesos de articulación en los asesoramientos a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas que realizan los profesores del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica. En el caso de los profesorado de Geografía,

los porcentajes varían. La mayoría de los docentes sostienen que no reconocen articulaciones entre los diferentes campos.

En ese sentido, los docentes en más de un 95% reconocen que en el instituto se promueven estrategias para favorecer la articulación del trabajo docente. Casi la totalidad de los docentes expresan que los modos más recurrentes en los que se habilitan espacios de articulación son las reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD y las que se realizan por cada carrera. Los profesores plantean que casi nunca se realiza la circulación de producciones docentes (portafolios profesionales, planificaciones, selecciones bibliográficas, instrumentos de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes, etc.) ni reuniones por campos de formación general y específica.

Un espacio privilegiado para la articulación y que es valorado por los docentes son los talleres integradores.

Como síntesis, en general la mayoría de los profesores de los ISFD consultados consideran que la organización del Campo de la Práctica en los ISFD favorece el trabajo conjunto en relación a las acciones formativas del Campo. Aun así, es significativo que docentes de 12 institutos sostienen que la organización del campo de la práctica necesita ser fortalecido.

En tanto, los estudiantes consultados, en un significativo porcentaje (un 24.5% muy *frecuentemente* y en un 61.0% generalmente), coincide con los docentes en cuanto reconocen procesos de articulación entre los diferentes campos de la formación. Expresan que estas relaciones las observan en los talleres integradores, en el análisis de las experiencias de las prácticas en otras unidades curriculares y en menor medida cuando los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica participan de la observación de sus prácticas.

En relación al vínculo con las escuelas asociadas, un alto porcentaje (87.9%) de los equipos de gestión reconocen la predisposición de los docentes y directivos de las escuelas asociadas para realizar un trabajo en conjunto con los ISFD y para colaborar en el diseño de los cronogramas de las acciones formativas (observaciones, prácticas y residencias). Al mismo tiempo, plantean en un porcentaje significativo (63.6%) la necesidad de mejorar la planificación, el desarrollo y evaluación de las acciones formativas de los procesos de práctica en las escuelas asociadas. Por lo que pareciera que los

vínculos más formales, de orden administrativo están más afianzados que aquellos que refieren a acuerdos académicos y de co-formación.

Estas valoraciones parecieran coincidir con lo que sostienen los estudiantes, que en más de un 80 % valoran como buenas y muy buenas sus experiencias en las escuelas de nivel secundario (observaciones, prácticas y residencia), aunque consideran que se necesita mejorar el apoyo y colaboración de los profesores de práctica del instituto (50.6 %) y de las autoridades de las escuelas asociadas (39.9%).

Los estudiantes expresan que valoran las experiencias de práctica docente en tanto les permiten asumir el oficio de ser docente, conocer diversos contextos en los que van a trabajar cuando se reciban, las experiencias con jóvenes y porque le permiten comprender mejor lo que van aprendiendo en el Instituto.

Al ser consultados sobre el tipo de actividades formativas que desarrollan en los escenarios correspondientes a las escuelas secundarias y a los ISFD es posible reconocer singularidades en cada una de las prácticas docentes, desde primer a cuarto año. En primer año, se observa que el mayor porcentaje, un 33.9 % de los estudiantes realizan actividades vinculadas con observar y registrar momentos de la vida institucional (recreos, actos escolares, entrada y salida, reuniones con familiares de los alumnos, biblioteca, etc.), en un 27.9% reconocen entrevistar a protagonistas de la vida escolar del nivel secundario (directivos, docentes, estudiantes, otros trabajadores de la escuela) y registrar sus aportes, y en un 23,7 % expresan observar y registrar clases (dadas por profesores, por compañeros de otro grupo, del propio grupo).

En relación con la Práctica Docente II, los estudiantes, en mayor porcentaje, reconocen que realizan las mismas tres actividades que seleccionaron en primer año con el mayor porcentaje 68.9%, 67.9%, y 48.2% respectivamente.

Señalan en menor porcentaje (entre 29% y 27%), aquellas actividades vinculadas con la colaboración en tareas de enseñanza, diseño y elaboración recursos, análisis de propuestas didácticas, y planificación de propuestas de enseñanza de diferente duración. En tanto expresan en un 21 % colaborar en tareas de la vida institucionales (atención de biblioteca, de sala de recursos audiovisuales e informáticos, entre otros). Estos datos nos interrogan

acerca de qué experiencias formativas se están desarrollando en las escuelas asociadas en el marco de la Práctica Docente II, considerando que el eje que organiza esta unidad curricular es Escuelas, Historias Documentadas y Cotidianeidad.

En relación con la Práctica Docente III, los estudiantes han seleccionado en mayor porcentaje (80.6 %) la actividades correspondientes con observar y registrar clases (dadas por profesores, por compañeros de otro grupo, del propio grupo), en un 78.1% y 74.8% señalan que planifican situaciones de enseñanza de diferente duración y que dan clases en el contexto de las prácticas (acotadas a una clase, una unidad, etc.); en un 60.1 % desarrollan actividades de colaboración en tareas de enseñanza, en un 57% y 55% respectivamente, expresan diseñar y elaborar propuestas de enseñanza como así también analizar propuestas de enseñanza. Las actividades seleccionadas por los estudiantes en alto porcentaje se corresponden con los contenidos propuestos por los diseños curriculares de la Práctica Docente III, cuyo eje organizador se organiza en torno al aula y la clase.

En relación con la Práctica Docente IV los porcentajes más altos se corresponden con las actividades de planificar situaciones de enseñanza de diferente duración (41%) y desarrollar prácticas de enseñanza en el contexto de la residencia docente (40%). Entre el 36.9% y el 30% se han seleccionado las actividades de dar clases en el contexto de las prácticas, observar y registrar, diseñar y elaborar recursos de enseñanza. En tanto en un porcentaje menor (12. 5%) colaborar en tareas de la vida institucional.

Estos datos se corresponden con la propia valoración que los estudiantes realizan sobre la experiencia de práctica docente. En relación con la valoración, 511 estudiantes (59.1%) las señalan como muy buenas y 309 estudiantes (35.7%) como buenas. Al ser consultados por las razones de la valoración positiva entre el 88% y 86% han seleccionado como opciones aquellas que les permite conocer el oficio de enseñar y conocer los diversos contextos en que van a trabajar; en un 69% y 66 % porque les atrae trabajar con jóvenes y adolescentes y les permite entender con mayor claridad lo que se está aprendiendo en el ISFD. Más de un 50% de los estudiantes expresa haber recibido colaboración y apoyo de los profesores de la escuela secundaria y de los profesores del Campo

de la Práctica que los apoyaron y colaboraron. En un 33% señalan la colaboración recibida de las autoridades de las escuelas asociadas. Los escasos estudiantes (aproximadamente un 8%) que valoran negativamente las experiencias de práctica expresan como razones a la falta de preparación para afrontar la experiencia, los problemas en la organización de las experiencias (horarios, claridad en las actividades a desarrollar, entre otras), el escaso acompañamiento de los profesores de práctica docente y la diferencia de enfoques sobre la enseñanza entre el ISFD y la escuela asociada.

Del total de 865 estudiantes consultados, 420 estudiantes señalan haber participado de observaciones y de práctica en instituciones valorándolas de manera positiva en un 95%.

En relación a cómo califican los estudiantes su desempeño, los mayores porcentajes se concentran en la categoría *muy bueno, vinculado a* la participación en tareas grupales (53.6%), al rendimiento en los exámenes (52.5%) y al estudio de textos obligatorios (52.1%). La categoría *excelente* ha sido elegida menos veces, y concentra sus mayores porcentajes en las opciones: responsabilidad en las prácticas fuera del ISFD (47.1%) e integración con los compañeros (36.5%).

CONCLUSIONES

Los nuevos diseños curriculares de los Profesorados de Educación Secundaria implementados, a partir del año 2011/2012, introdujeron modificaciones en relación a la organización los campos de formación, se fortaleció el lugar asignado a la Práctica Docente, incorporando el taller integrador y se afianzó la vinculación con las escuelas asociadas. También se incluyeron nuevos formatos curriculares que requirió reajustes en las prácticas de enseñanza y en ese marco en la evaluación. Se promovieron procesos de mayor participación de los diferentes actores institucionales en cuestiones académicas, organizativas y de gobierno institucional, en el marco de una nueva normativa nacional, provincial e institucional que regula el nivel superior y que fue elaborada con la participación de directivos, docentes y estudiantes.

Según los resultados que arroja este proceso de evaluación existe consenso en que los cambios y /o actualizaciones puestos en marcha a partir de los nuevos diseños curriculares han sido valiosos para la mejora de la Formación Docente, pero al mismo

tiempo se reconoce que hay ciertas cuestiones del desarrollo curricular que plantean interrogantes, aspectos que necesitan ser analizados, fortalecidos y/o revisados. Estos resultados ponen en evidencia que las propuestas de mejora deben configurarse de manera integral sosteniendo y fortaleciendo como eje a la Práctica Docente.

En tal sentido, esta evaluación da cuenta de las tradiciones de los profesorados de Educación Secundaria y de las particularidades en las que se fueron configurando los procesos de construcción curricular, como así también de las especificidades según la carrera que se evalúe. Algunas de estas particularidades son las tensiones referidas a los porcentajes entre el campo de la formación específica y los campos de la formación general y la práctica. Si bien se reconocen avances en la articulación, resulta necesario seguir fortaleciendo los acuerdos y trabajos compartidos entre las unidades curriculares de los diferentes campos y al interior de cada campo, como así también potenciar al *taller integrador* como un espacio privilegiado y altamente valorado por los estudiantes para la articulación entre las diferentes unidades curriculares. En este marco es clave, también para reflexionar sobre el aporte de cada unidad curricular a la formación de futuros docentes que desarrollarán su tarea en la escuela secundaria obligatoria, inclusiva y de calidad, más allá del de la disciplina en la que se esté trabajando.

En relación a la práctica docente, todos los actores reconocen como significativos los avances realizados en cuanto a la organización, al vínculo con las escuelas asociadas, a la definición de normativas provinciales e institucionales que regulan las prácticas. Al mismo tiempo, se plantea la necesidad de profundizar en los acuerdos que refieran a los procesos de co-formación, diseño, puesta en marcha y evaluación de proyectos de práctica elaborados conjuntamente con los docentes orientadores y los directores de las escuelas asociadas, contemplando los modos organizativos y las culturas propias de las escuelas secundarias.

Desde la Jurisdicción se vienen desarrollando acciones conjuntas con las Direcciones General de Educación Secundaria, para facilitar estos procesos de articulación y acordar los sentidos de la co-formación. En ese marco, los supervisores de Educación Secundaria participan, en algunos casos, de las reuniones de Práctica de los ISFD a la que asisten también el equipo de gestión, profesores de

Práctica y de Didáctica de los institutos como así también directivos y docentes orientadores de las escuelas asociadas. Para fortalecer y acompañar estas acciones se ha definido en la provincia la figura que es el referente regional de práctica.

Otra cuestión, en relación al campo de la Práctica que interpela ser revisada, por los decires especialmente de los estudiantes, es la inserción y el desarrollo de experiencias formativas potentes, en relación al oficio de enseñar, en las escuelas secundarias desde primer año. En tal sentido, estos datos fueron contemplados en la renovación curricular de los profesorados que participaron de esta instancia e implicaría la elaboración de un Memorándum y documento orientador para visibilizar y prescribir con mayor fuerza que los estudiantes se inserten desde primer año en las escuelas secundarias, realizando actividades ligadas a la profesión docente.

A modo de cierre, desde la DGES y desde las voces de los diferentes actores que participaron de este proceso de evaluación se valora como una instancia potente que aportó información clave para el diseño y ajustes del POAI como así también para la renovación de los diseños curriculares y para la gestión del currículum a nivel institucional.

ANEXO 1

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR PROFESORADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA PCIA DE CÓRDOBA



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR
PROFESORADOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
DE LA PCIA DE CÓRDOBA

2017



CARRERAS EVALUADAS

- Profesorado de Educación Secundaria en **Biología**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Física**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Geografía**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Historia**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Lengua y Literatura**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Matemática**
- Profesorado de Educación Secundaria en **Química**

33-Institutos- 16 Gestión estatal

17 Gestión privada

790 Docentes respondieron el cuestionario

896 Estudiantes respondieron a la encuesta (501 Práctica III y 395 Práctica IV)

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 42,5 % (381) ----- entre 21 y 24 años
19,4 % (174) -----entre 25 y 29 años

GÉNERO: 76,1 % ----Femenino

TRABAJAN: 53,6 % (480) - **En el sistema educativo:** 16 % (77)

	Menos de 10.....	25 %
Entre	10 y 20 horas.....	31,7 %
	21 y 30 horas	20,8 %
	31 o más.....	22,5 %

¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?

Directivos/ SI.....	93,9%	NO.....	6,1%
Docentes/ SI.....	71,2%	NO	28,8%

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

75,8 %.....PARCIALMENTE

21,2%.....SI

3 %NO

Los **MOTIVOS** más señalados por los que están parcialmente de acuerdo o no están de acuerdo son: ***secuenciación inadecuada; faltan contenidos y son demasiados extensos.***

¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares?**

Casi todos	39.5%
Sólo algunos	47.0%
Casi ninguno	13.5%

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación?**

Muy frecuentemente	38.2%
Generalmente	45.9%
Casi nunca	16.0%

¿La modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?

Muy frecuentemente	33.4%
Generalmente	55.9 %
Casi nunca	10.7%

Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marcá a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	19.1%
Exámenes orales	12.9%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	33.3%
Registros de trabajos de campo	6.8%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	8.3%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	4.0%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	8.0%
Otro	7.6 %

ACCIONES FORMATIVAS

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	69.9%	27.3%	2.8%	86.4%	13.6%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	8.1%	29.7%	62.2%	9.1%	28.8%	62.1%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	28.6%	57.1%	14.3%	48.5%	51.5%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	28.8%	51.1%	20.1%	45.5%	43.9%	10.6%
Trabajar por proyectos	19.6%	51.2%	29.1%	12.1%	51.5%	36.4%
Generar debates entre los estudiantes	36.9%	45.2%	17.9%	81.8%	15.2%	3.0%
Organizar trabajos de campo	10.7%	47.4%	41.9%	6.1%	65.2%	28.8%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	53.9%	39.8%	6.2%	95.5%	4.5%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	38.4%	47.5%	14.1%	57.6%	36.4%	6.1%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	36.6%	44.9%	18.5%	28.8%	48.5%	22.7%
Planificar la tarea escolar	44.4%	40.1%	15.5%	68.2%	28.8%	3.0%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	27.9%	48.8%	23.3%	27.3%	62.1%	10.6%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	33.5%	48.0%	18.5%	33.3%	62.1%	4.5%
Evaluar los procesos de enseñanza	38.3%	44.3%	17.4%	33.3%	51.5%	15.2%
Evaluar los logros de los alumnos	36.2%	41.3%	22.5%	47.0%	39.4%	13.6%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	29.9%	45.9%	24.2%	30.3%	51.5%	18.2%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	39.3%	48.9%	11.8%	40.9%	51.5%	7.6%

CFPP: organización y desarrollo

Directivos:

Contestan los directivos de los 33 ISFD que participaron de la evaluación de todas las carreras	Organización CFPP
Muy Adecuada	14 (42,4%)
Adecuada	18 (54,5%)
Poco Adecuada	1 (3%)

Condiciones desarrollo CFPP

	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
LOGRO	24	27	24	20	20	3
CUESTIÓN A MEJORAR	9	6	9	13	13	30

Estudiantes

Más del **90%** de los estudiantes valora como **BUENAS** y **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias.

Razones:

Les permite poner en práctica el oficio de docente (88.1%)

Les permite conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando me reciba (86.5%)

Les atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes (70.4%)

Les permite comprender mejor lo que estamos aprendiendo en el Instituto (67.5%)

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivos más recurrentes: la falta de preparación para afrontar la experiencia y los problemas en la organización de las mismas (horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto)



En un 60.9 % señalan que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y en un 24.7 % frecuentemente.

Los docentes coinciden en un porcentaje similar con esta apreciación, y el 81.8%, sostiene que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

El 65.4% de los estudiantes plantea que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores**; el 51.3 % relaciona la articulación al **análisis de contenidos y experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares y a la **elaboración de las planificaciones para las prácticas**.

Un **66.2%** sostiene que se repiten contenidos y la mayoría coincide en que esas repeticiones son enriquecedoras.

ARTICULACIÓN	Directores			Docentes		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD	18.2%	75.8%	6.1%	20.6%	71.4%	7.9%
Reuniones presenciales de los docentes de los Profesorados de Educación Secundaria	15.2%	60.6%	24.2%	12.7%	52.4%	34.9%
Reuniones presenciales de los docentes de cada carrera	24.2%	63.6%	12.1%	15.9%	66.7%	17.5%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Práctica del ISFD	54.5%	45.5%	0.0%	39.7%	42.9%	17.5%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación General del ISFD	15.2%	45.5%	39.4%	6.3%	42.9%	50.8%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación Específica de cada profesorado	15.2%	51.5%	33.3%	12.7%	44.4%	42.9%
Intercambio entre los docentes, a través de instancias virtuales	27.3%	42.4%	30.3%	14.3%	44.4%	41.3%
Sistematización de producciones docentes	12.1%	45.5%	42.4%	6.3%	36.5%	57.1%
Circulación de producciones docentes	3.0%	42.4%	54.5%	3.2%	23.8%	73.0%

ANEXO 2

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en Lengua y Literatura

2017



15-Institutos- 7 Gestión estatal

8 Gestión privada

212 Docentes de todos los ISFD

184 Estudiantes(Práctica III 112 est.)
(Práctica IV 72 est.)

.....

189 Docentes respondieron a las
preguntas

162 estudiantes respondieron la
encuesta (95 Práctica III y 67 Práctica
IV)

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 32,1 % (52) ---- entre 21 y 24 años
16% (26) ----- entre 30 y 34 años
16% (26) -----40 años o más

GÉNERO: 88,9 % ----femenino.

TRABAJAN: 54,7% (105) - En el sistema educativo: 17

Entre 21 y 30 horas	32,1%
10 y 20 horas.....	26,2%
31 o más.....	22,6%
Menos de 10.....	19 %

¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?

Directivos/ SI..... **93,9%** NO.....6,1%

Docentes/ SI..... **73,3%** NO26,7%

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

80%.....PARCIALMENTE

13,3%.....SI

6,7%NO

Los **MOTIVOS** más señalados por los que están parcialmente de acuerdo son: **faltan contenidos fundamentales, secuencia inadecuada**, entre otros.

¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares?**

Casi todos	53.7%
Sólo algunos	38.9%
Casi ninguno	7.4%

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación?**

Muy frecuentemente	40.7%
Generalmente	41.4%
Casi nunca	17.9%

¿La **modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?**

Muy frecuentemente	37.0%
Generalmente	51.2%
Casi nunca	11.7%

Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marcá a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	12.3%
Exámenes orales	13.0%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	38.9%
Registros de trabajos de campo	11.1%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	7.4%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	1.9%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	6.8%
Otro	8.6%

ACCIONES FORMATIVAS

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	77,8%	21 %	1,2%	100%	-	-
Desarrollar experiencias en el laboratorio	9,9%	14,2%	75,9%	-	6,7%	93,3%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	35,8%	53,1%	11,1%	46,7%	53,3%	-
Diseñar problemas para su análisis y resolución	29 %	49,4%	21,6%	53,3%	40%	6,7%
Trabajar por proyectos	22,8%	56,8%	20,4%	13,3%	73,3%	13,3%
Generar debates entre los estudiantes	41,4%	45,7%	13%	80 %	13,3%	6,7%
Organizar trabajos de campo	14,2%	52,5%	33,3%	6,7%	86,7%	6,7%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	54,9%	38,9%	6,2%	100%	-	-
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	47,4%	39,5%	13%	60%	40%	-
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	45,1%	36,4%	18,5%	26,7%	53,3%	20%
Planificar la tarea escolar	47,5%	42%	10,5%	73,3%	26,7%	-
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	26,5%	50%	23,9%	33,3%	46,7%	20%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	35,8%	50%	14,2%	46,7%	46,7%	6,7%
Evaluar los procesos de enseñanza	39,9%	45,1%	15,4%	20%	60%	20%
Evaluar los logros de los alumnos	37,7%	38,9%	23,5%	40%	53,3%	6,7%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	37%	41,4%	21,6%	46,7%	40%	13,3%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	39,9%	50%	10,5%	40%	53,3%	6,7%

Organización y condiciones de desarrollo:

Directivos:

	Organización CFPP
Muy Adecuada	14 (42,4%)
Adecuada	18 (54,5%)
Poco Adecuada	1 (3%)

Condiciones desarrollo CFPP						
	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
LOGRO	24	27	24	20	20	3
CUESTIÓN A MEJORAR	9	6	9	13	13	30

Docentes

Lo que se va aprendiendo en el Campo de la Práctica ¿es recuperado en las unidades curriculares de los otros campos formativos y viceversa?

Muy frecuentemente	5	33,3%
Generalmente	10	66,7%
Casi nunca	0	0.0%

¿De qué manera se produce esta articulación?

Se desarrollan talleres integradores en pareja pedagógica	80.0%
Los docentes del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas	86.7%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas	73.3%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas	80.0%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica observan las prácticas de los estudiantes	46.7%
En general no se produce articulación	6.7%
Otros	26.7%

Estudiantes

Más del 90% de los estudiantes valora como **BUENAS** y **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias.

Razones:

Les permite *“poner en práctica el oficio de docente”* (88.5%)

Les permite *“conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando me reciba”* (84.6%)

“Me atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes” (75.6%)

Les permite *“comprender mejor lo que estamos aprendiendo en el Instituto”* (72.4%)

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivo más recurrente los problemas en la organización de las experiencias (horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto)

En un 59.9 % señalan que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y en un 30.2 % frecuentemente.

Los docentes coinciden en un porcentaje similar con esta apreciación, ya que sostienen, en su mayoría, que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

Más de un 60% de los estudiantes plantean que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores** en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares; **se analizan las experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares; y porque **ven los mismos contenidos** con docentes del Campo de la Práctica y de otras unidades curriculares.

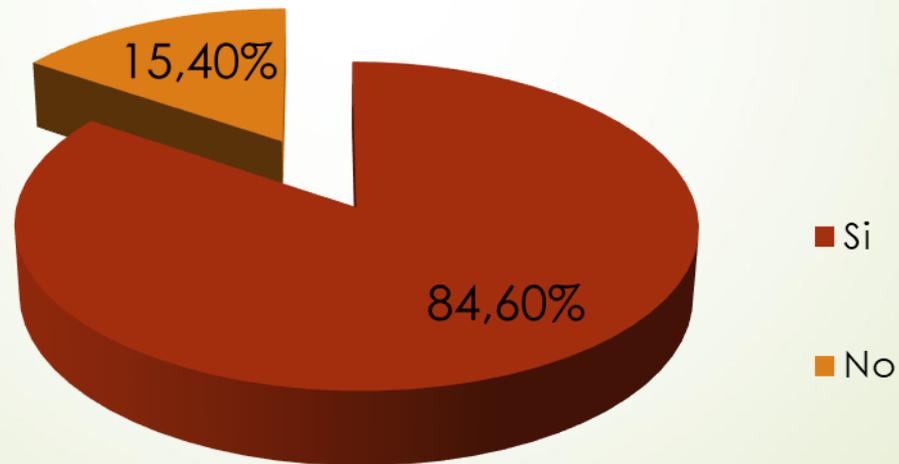
Un **71.6 % sostiene que se repiten contenidos** y que esas repeticiones son enriquecedoras.

ARTICULACIÓN

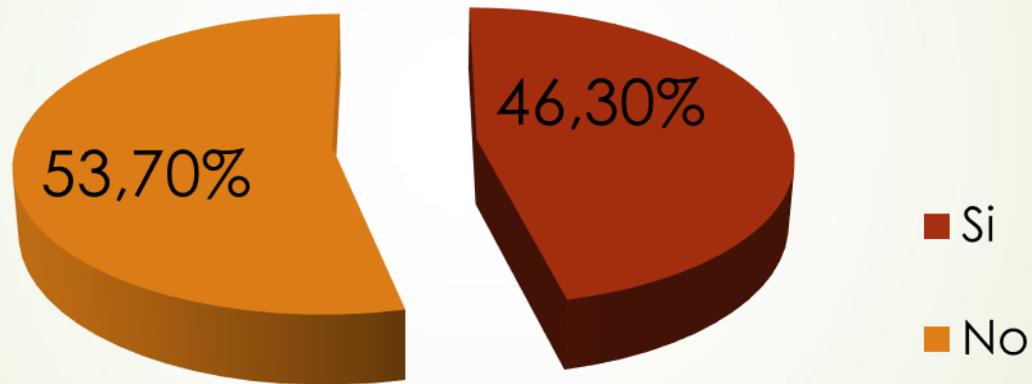
	Directores			Docentes		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD	18.2%	75.8%	6.1%	40%	53,3%	6,7%
Reuniones presenciales de los docentes de los Profesorados de Educación Secundaria	15.2%	60.6%	24.2%	13,3%	26,7%	60%
Reuniones presenciales de los docentes de cada carrera	24.2%	63.6%	12.1%	26,%	53,3%	20%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Práctica del ISFD	54.5%	45.5%	0.0%	40%	26,7%	33,3%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación General del ISFD	15.2%	45.5%	39.4%	13,3%	26,7%	60%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación Específica de cada profesorado	15.2%	51.5%	33.3%	13,3%	40%	46,7%
Intercambio entre los docentes, a través de instancias virtuales	27.3%	42.4%	30.3%	26,7%	46,7%	26,7%
Sistematización de producciones docentes	12.1%	45.5%	42.4%	6,7%	40%	53,3%
Circulación de producciones docentes	3.0%	42.4%	54.5%	6,7%	26,7%	66,7%

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios:



De la cantidad de unidades curriculares que ya terminaste de cursar ¿te falta acreditar/aprobar alguna?



Motivos que representan obstáculos para la CURSADA:

(51 estudiantes)

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	17	33.3%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	11	21.6%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	13	25.5%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	20	39.2%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	20	39.2%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	29	56.9%
Otro	7	13.7%

CORRELATIVIDADES

74,7% (121) sostiene **no haber tenido dificultades** para cursar unidades **curriculares correlativas**

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (41.) Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	27	65.9%
Superposición horaria entre las UC correlativas	27	65.9%
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	15	36.6%
Otro	1	2.4%
Total	41	100%

ACOMPañAMIENTO por parte del ISFD:

SI46,9 %

NO.....53,1%

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	42	55.3%
Entrevistas individuales	13	17.1%
Acciones organizadas por los CIPEs	15	19.7%
Acompañamiento informal/no sistematizado	46	60.5%
Otro	3	3.9%

Directivos

Acciones de acompañamiento a los estudiantes que se implementan a lo largo de la carrera:

Tutorías	39.4%
Apoyo académico para el estudio	51.5%
Entrevistas individuales	60.6%
Acciones organizadas por los CIPEs	33.3%
Acompañamiento informal/no sistematizado	90.9%
Ninguna	0.0%
Otras	21.2%

Directores:

Los 15 ISFD cuentan con **Biblioteca**, y la mayoría de ellas, responden parcialmente a las necesidades institucionales.

Estudiantes:

¿La **biblioteca** del Instituto da respuesta a tus necesidades de estudio?

Si	56.2 %
No	43.8 %

Motivos:

Escasez de bibliografía	60.6%
Escasa actualización de la bibliografía disponible	54.9%
No tiene espacio para estudiar	28.2%
No tiene bibliotecario	8.5%
Falta informatización/conectividad	45.1%
Escasa disponibilidad horaria	21.1%
No hay préstamo domiciliario	19.7%
Otro	11.3%

La mayoría de los ISFD expresan tener **RAI (13 SI /2 NO)**

Recursos tecnológicos:

Estudiantes:

¿Consideras que los recursos tecnológicos del Instituto dan respuesta a tus necesidades de estudio?

Si	29.6%
No	70.4 %

Motivos:

Falta de equipamiento informático	50.0%
Falta de mantenimiento de los equipo	30.7%
Problemas de conectividad	88.6%
Falta de personal especializado	40.4%
No sé utilizarlos	7.0%
Otro	1.8%

Directivos : la mayoría considera que los recursos tecnológicos no dan respuestas a las necesidades (problemas de conectividad, falta de equipamiento, entre otros)

El 81,5 % de los **ESTUDIANTES** sostiene que hay **INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN** en el ISFD:

Órgano Colegiado (órgano institucional con representación de directivos, docentes y estudiantes)	25,8%
Centro de estudiantes	65,9%
Delegados por curso	63,6%
Actividades organizadas por los pares	41,7%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior de mi provincia	28,8%
Actividades extracurriculares del Instituto	36,4%
Actividades organizadas por la comunidad local	18,2%
Otro	5,3%

Los **directivos** sostienen:

Órgano Colegiado	75.8%
Centro de estudiantes	39.4%
Delegados por curso	97.0%
Actividades organizadas por los pares	97.0%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior	93.9%
Actividades extracurriculares del Instituto	66.7%
Actividades organizadas por la comunidad local	-
Ninguno	21.2%
Otras	

ANEXO 3

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en

Biología



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en Biología

2017



13-Institutos- 9 Gestión estatal

4 Gestión privada

179 Docentes respondieron a las preguntas

206 Estudiantes respondieron a la encuesta (117 Práctica III y 89 Práctica IV)

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 51,9 % (107) ----- entre 21 y 24 años

GÉNERO: 85,9 % ----Femenino

TRABAJAN: 50,5% (104) - En el sistema educativo: 13,5% (14)

Entre Menos de 10.....	31,7 %
10 y 20 horas.....	27,9%
21 y 30 horas	21,2%
31 o más.....	19,2%

¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?.

Directivos/ SI..... **93,9%**

Docentes/ SI..... **53,8%**

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

61,5 %.....PARCIALMENTE

38,5 %.....SI

0 %NO

Los **MOTIVOS** más señalados por los que están parcialmente de acuerdo son: ***secuencia inadecuada, faltan contenidos fundamentales, extensión de los contenidos***, entre otros.

¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares?**

Casi todos	31.6%
Sólo algunos	51.5%
Casi ninguno	17.0%

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación?**

Muy frecuentemente	31.6%
Generalmente	51.0%
Casi nunca	17.5%

¿La **modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?**

Muy frecuentemente	29.6%
Generalmente	58.7%
Casi nunca	11.7%

Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marcá a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	21.4%
Exámenes orales	13.6%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	29.1%
Registros de trabajos de campo	4.9%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	6.8%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	4.9%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	10.2%
Otro	9.2%

ACCIONES FORMATIVAS

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	68.4%	27.2%	4.4%	76.9%	23.1%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	10.7%	65.0%	24.3%	38.5%	61.5%	0.0%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	15.5%	58.3%	26.2%	53.8%	46.2%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	17.5%	48.5%	34.0%	61.5%	15.4%	23.1%
Trabajar por proyectos	11.7%	54.9%	33.5%	15.4%	38.5%	46.2%
Generar debates entre los estudiantes	29.6%	42.7%	27.7%	92.3%	7.7%	0.0%
Organizar trabajos de campo	7.3%	52.4%	40.3%	7.7%	53.8%	38.5%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	49.5%	44.7%	5.8%	100.0%	0.0%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	30.1%	53.4%	16.5%	30.8%	53.8%	15.4%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	29.6%	50.5%	19.9%	23.1%	46.2%	30.8%
Planificar la tarea escolar	45.6%	37.9%	16.5%	61.5%	23.1%	15.4%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	28.2%	52.9%	18.9%	23.1%	61.5%	15.4%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	31.6%	45.6%	22.8%	23.1%	69.2%	7.7%
Evaluar los procesos de enseñanza	33.0%	45.6%	21.4%	23.1%	46.2%	30.8%
Evaluar los logros de los alumnos	31.1%	43.7%	25.2%	46.2%	38.5%	15.4%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	23.3%	50.0%	26.7%	23.1%	53.8%	23.1%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	36.9%	49.5%	13.6%	23.1%	61.5%	15.4%

Organización y condiciones de desarrollo:

Directivos:

Contestan los directivos de los 33 ISFD que participaron de la evaluación de todas las carreras	Organización CFPP
Muy Adecuada	14 (42,4%)
Adecuada	18 (54,5%)
Poco Adecuada	1 (3%)

Condiciones desarrollo CFPP						
	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
LOGRO	24	27	24	20	20	3
CUESTIÓN A MEJORAR	9	6	9	13	13	30

Docentes

Lo que se va aprendiendo en el Campo de la Práctica ¿es recuperado en las unidades curriculares de los otros campos formativos y viceversa?

Muy frecuentemente	3	23,1%
Generalmente	8	61,5%
Casi nunca	2	15.4%

¿De qué manera se produce esta articulación?

Se desarrollan talleres integradores en pareja pedagógica	61.5%
Los docentes del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas	92.3%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas	61.5%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas	84.6%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica observan las prácticas de los estudiantes	23.1%
En general no se produce articulación	0%
Otros	0%

Estudiantes

Más del **90%** de los estudiantes valora como **BUENAS** y **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias.

Razones:

Les permite poner en práctica el oficio de docente (84.2%)

Les permite conocer diversos contextos en los que van a trabajar cuando se reciban (80%)

Les atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes (66.3%)

Les permite comprender mejor lo que están aprendiendo en el Instituto (64.2%)

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivos más recurrentes: la falta de preparación para afrontar la experiencia y los problemas en la organización de las mismas (horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto)



En un 62.6 % señalan que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y en un 20.4 % frecuentemente.

Los docentes coinciden en un porcentaje similar con esta apreciación, y el 92.3%, sostiene que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

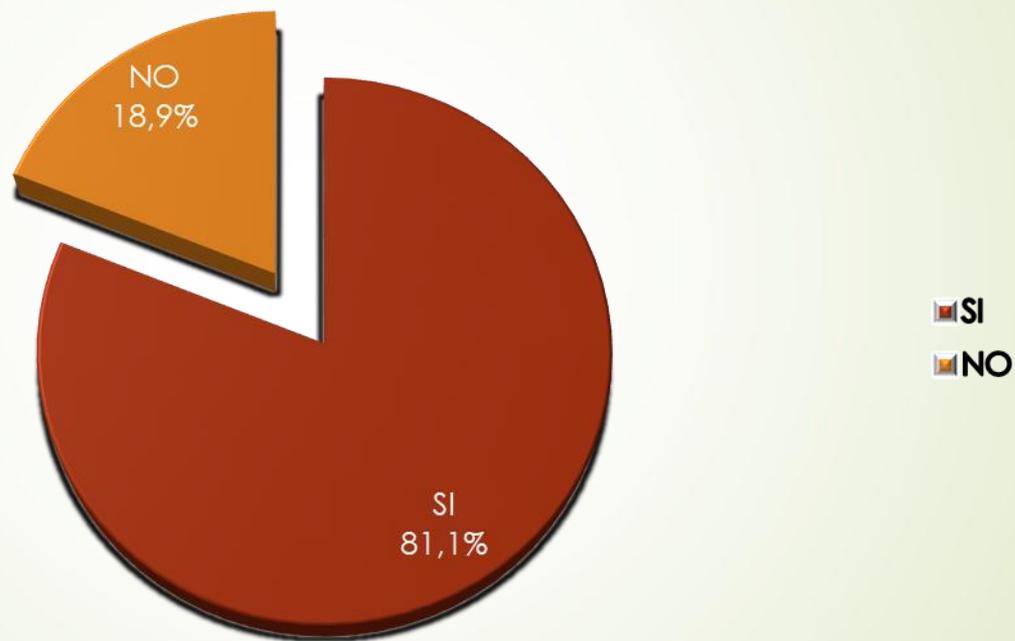
Más de un 60% de los estudiantes plantean que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores** en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares; **se analizan las experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares; y porque los ayudan en la **elaboración de las planificaciones para las prácticas**.

Un **66.5 % sostiene que se repiten contenidos** y la mayoría coincide en que esas repeticiones son enriquecedoras.

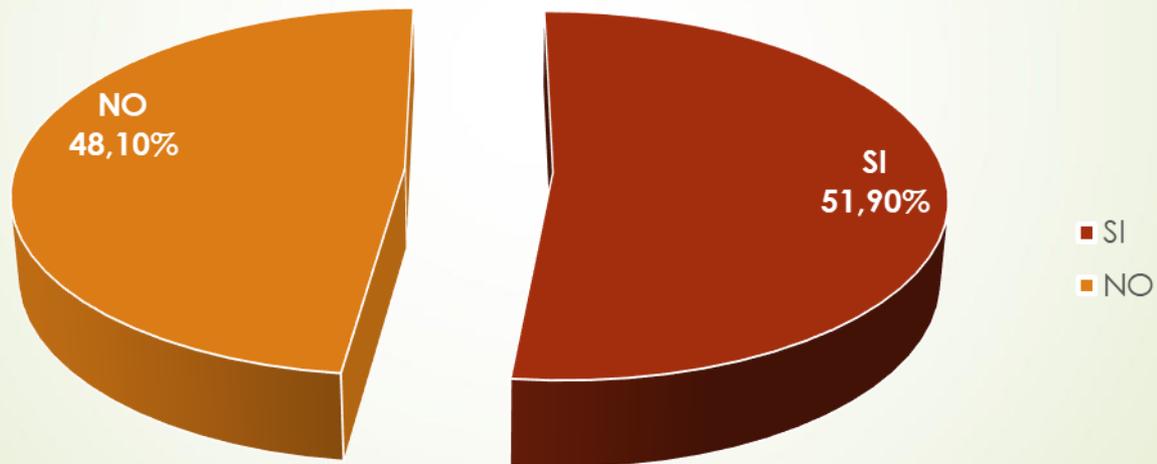
ARTICULACIÓN	Directores			Docentes		
	Muy frecuentemente	Generalmnte	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD	18.2%	75.8%	6.1%	30.8%	69.2%	0.0%
Reuniones presenciales de los docentes de los Profesorados de Educación Secundaria	15.2%	60.6%	24.2%	15.4%	76.9%	7.7%
Reuniones presenciales de los docentes de cada carrera	24.2%	63.6%	12.1%	7.7%	76.9%	15.4%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Práctica del ISFD	54.5%	45.5%	0.0%	53.8%	38.5%	7.7%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación General del ISFD	15.2%	45.5%	39.4%	15.4%	38.5%	46.2%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación Específica de cada profesorado	15.2%	51.5%	33.3%	15.4%	46.2%	38.5%
Intercambio entre los docentes, a través de instancias virtuales	27.3%	42.4%	30.3%	15.4%	61.5%	23.1%
Sistematización de producciones docentes	12.1%	45.5%	42.4%	7.7%	38.5%	53.8%
Circulación de producciones docentes	3.0%	42.4%	54.5%	7.7%	30.8%	61.5%

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios:



De la cantidad de unidades curriculares que ya terminaste de cursar ¿te falta acreditar/aprobar alguna?

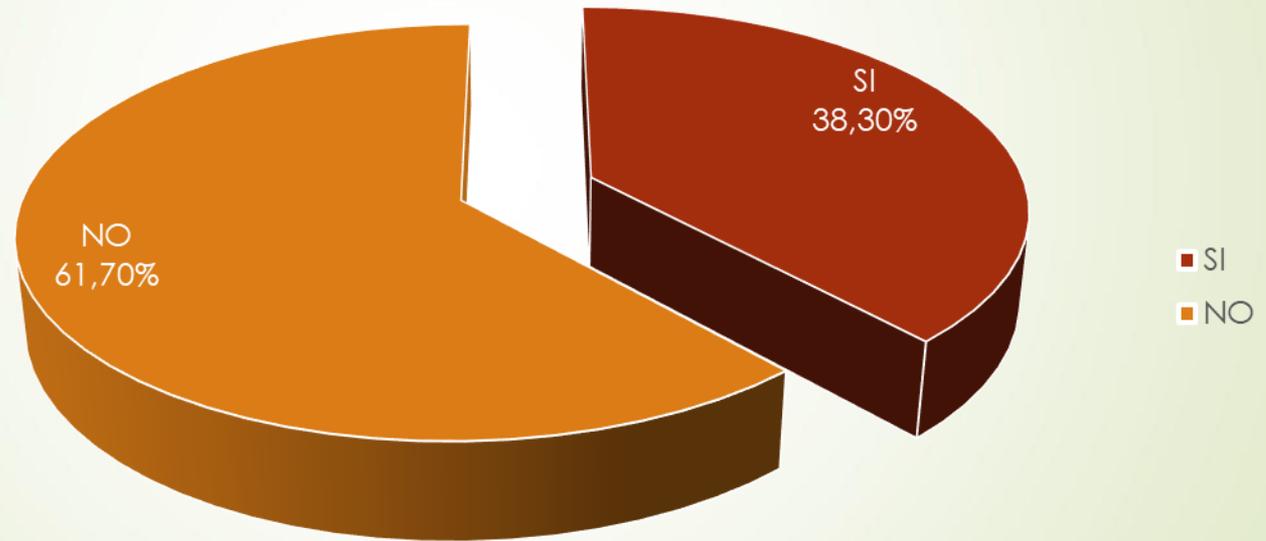




Motivos que representan obstáculos para la CURSADA: (86 estudiantes)

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	19	22.1%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	31	36.0%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	16	18.6%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	27	31.4%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	43	50.0%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	45	52.3%
Otro	13	15.1%

A lo largo de tu carrera, ¿debiste recurrir alguna unidad curricular?



Motivo por el cual tuviste que recurrir

Abandoné la cursada porque me resultó dificultosa la unidad curricular	11	13.9%
Abandoné la cursada porque la carga horaria me resultaba excesiva	12	15.2%
Quedé libre por inasistencias/por razones particulares	37	46.8%
No aprobé la cursada y no pude presentarme al examen final	25	31.6%
Otro	19	24.1%

CORRELATIVIDADES

72,3 % (149) sostiene **no haber tenido dificultades** para cursar unidades curriculares correlativas

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (57.) Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	39	68.4%
Superposición horaria entre las UC correlativas	41	71.9%
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	21	36.8%
Otro	3	5.3%
Total	57	100%

ACOMPañAMIENTO por parte del ISFD:

SI55.8 %

NO.....44.2 %

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	57	49.6 %
Entrevistas individuales	25	21.7%
Acciones organizadas por los CIPEs	27	23.5%
Acompañamiento informal/no sistematizado	59	51.3%
Otro	4	3.5%

Directivos (datos de los 33 ISFD)

Acciones de acompañamiento a los estudiantes que se implementan a lo largo de la carrera:

Tutorías	39.4%
Apoyo académico para el estudio	51.5%
Entrevistas individuales	60.6%
Acciones organizadas por los CIPEs	33.3%
Acompañamiento informal/no sistematizado	90.9%
Ninguna	0.0%
Otras	21.2%

La mayoría de los ISFD expresan tener **RAI (12 SI /1 NO)**

El **90.8 %** de los **ESTUDIANTES** sostiene que hay **INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN** en el ISFD:

Órgano Colegiado (órgano institucional con representación de directivos, docentes y estudiantes)	41.7%
Centro de estudiantes	66.3%
Delegados por curso	73.8%
Actividades organizadas por los pares	36.9%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior de mi provincia	34.8%
Actividades extracurriculares del Instituto	38.5%
Actividades organizadas por la comunidad local	16.6%
Otro	5.9%

Los **directivos** sostienen:

Órgano Colegiado	60.6%
Centro de estudiantes	48.5%
Delegados por curso	75.8%
Actividades organizadas por los pares	57.6%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior	66.7%
Actividades extracurriculares del Instituto	63.6%
Actividades organizadas por la comunidad local	57.6%
Ninguno	0%
Otras	30.3%

ANEXO 4

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en

FÍSICA



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

**Profesorado de Educación Secundaria en
FÍSICA**

2017



2 Institutos de Gestión estatal

11 Docentes de todos los ISFD

20 Estudiantes (Práctica III - 11 est.)
(Práctica IV - 9 est.)

23 Docentes respondieron a las preguntas

17 Estudiantes respondieron a la encuesta (8 Práctica III y 9 Práctica IV)

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 41,2 % (7) ---- entre 21 y 24 años
41,2 % (7) ---- entre 24 y 29 años

GÉNERO: 58,8 % ----Masculino

TRABAJAN: 82,4 (14) - En el sistema educativo: 2 (14,3%)

Entre Menos de 10.....	14,3%
10 y 20 horas.....	21,4%
21 y 30 horas	14,3%
31 o más.....	50,0%



¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?

Directivos/ SI..... **93,9%** NO.....6,1% (33 ISFD)
Docentes/ SI..... **100%** (2 ISFD)

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

50 %.....SI

50 %PARCIALMENTE



¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares?**

Casi todos	47.1%
Sólo algunos	35.3%
Casi ninguno	17.6%

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación?**

Muy frecuentemente	35.3%
Generalmente	35.3%
Casi nunca	29.4%

¿La **modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?**

Muy frecuentemente	41.2%
Generalmente	41.2%
Casi nunca	17.6%



Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marcá a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	52.9%
Exámenes orales	11.8%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	17.6%
Registros de trabajos de campo	11.8%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	0.0%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	0.0%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	5.9%
Otro	0.0%

ACCIONES FORMATIVAS	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	52.9%	47.1%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	0.0%	76.5%	23.5%	0.0%	100.0%	0.0%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	17.6%	64.7%	17.6%	100.0%	0.0%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	17.6%	70.6%	11.8%	50.0%	50.0%	0.0%
Trabajar por proyectos	17.6%	41.2%	41.2%	0.0%	0.0%	100.0%
Generar debates entre los estudiantes	17.6%	52.9%	29.4%	100.0%	0.0%	0.0%
Organizar trabajos de campo	5.9%	58.8%	35.3%	0.0%	100.0%	0.0%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	58.8%	35.3%	5.9%	100.0%	0.0%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	29.4%	41.2%	29.4%	50.0%	50.0%	0.0%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	41.2%	35.3%	23.5%	0.0%	100.0%	0.0%
Planificar la tarea escolar	29.4%	35.3%	35.3%	50.0%	50.0%	0.0%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	23.5%	64.7%	11.8%	100.0%	0.0%	0.0%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	17.6%	64.7%	17.6%	100.0%	0.0%	0.0%
Evaluar los procesos de enseñanza	29.4%	23.5%	47.1%	0.0%	100.0%	0.0%
Evaluar los logros de los alumnos	17.6%	35.3%	47.1%	50.0%	0.0%	50.0%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	11.8%	41.2%	47.1%	50.0%	50.0%	0.0%
Reconocer y poner en práctica						

Organización y condiciones de desarrollo:

Directivos:

Contestan los directivos de los 33 ISFD que participaron de la evaluación de todas las carreras	Organización CFPP
Muy Adecuada	14 (42,4%)
Adecuada	18 (54,5%)
Poco Adecuada	1 (3%)

Condiciones desarrollo CFPP						
	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
LOGRO	24	27	24	20	20	3
CUESTIÓN A MEJORAR	9	6	9	13	13	30

Docentes

Lo que se va aprendiendo en el Campo de la Práctica ¿es recuperado en las unidades curriculares de los otros campos formativos y viceversa?

Muy frecuentemente		0%
Generalmente		100%
Casi nunca		0%

¿De qué manera se produce esta articulación?

Se desarrollan talleres integradores en pareja pedagógica	0%
Los docentes del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas	100%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas	100%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas	100%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica observan las prácticas de los estudiantes	0%
En general no se produce articulación	0%
Otros	0%

Estudiantes

Más del 90% de los estudiantes valora como **BUENAS** y **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias.

Razones:

- Les permite *“poner en práctica el oficio de docente”* (81,2%)
- Les permite *“conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando me reciba”* (81,2%)
- “Me atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes”* (68,8%)
- Les permite *“comprender mejor lo que estamos aprendiendo en el Instituto”* (56,2%)

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivos más recurrentes: *la falta de preparación para afrontar la experiencia; los problemas en la organización de las mismas (horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto, falta de seguimiento)*, entre otros.



Los estudiantes, en un 58,8 % señalan, que GENERALMENTE **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y en un 29,4 % MUY FRECUENTEMENTE.

El 100% de **los docentes** considera que los **contenidos que van aprendiendo en la práctica** son recuperados en otras unidades curriculares, y que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

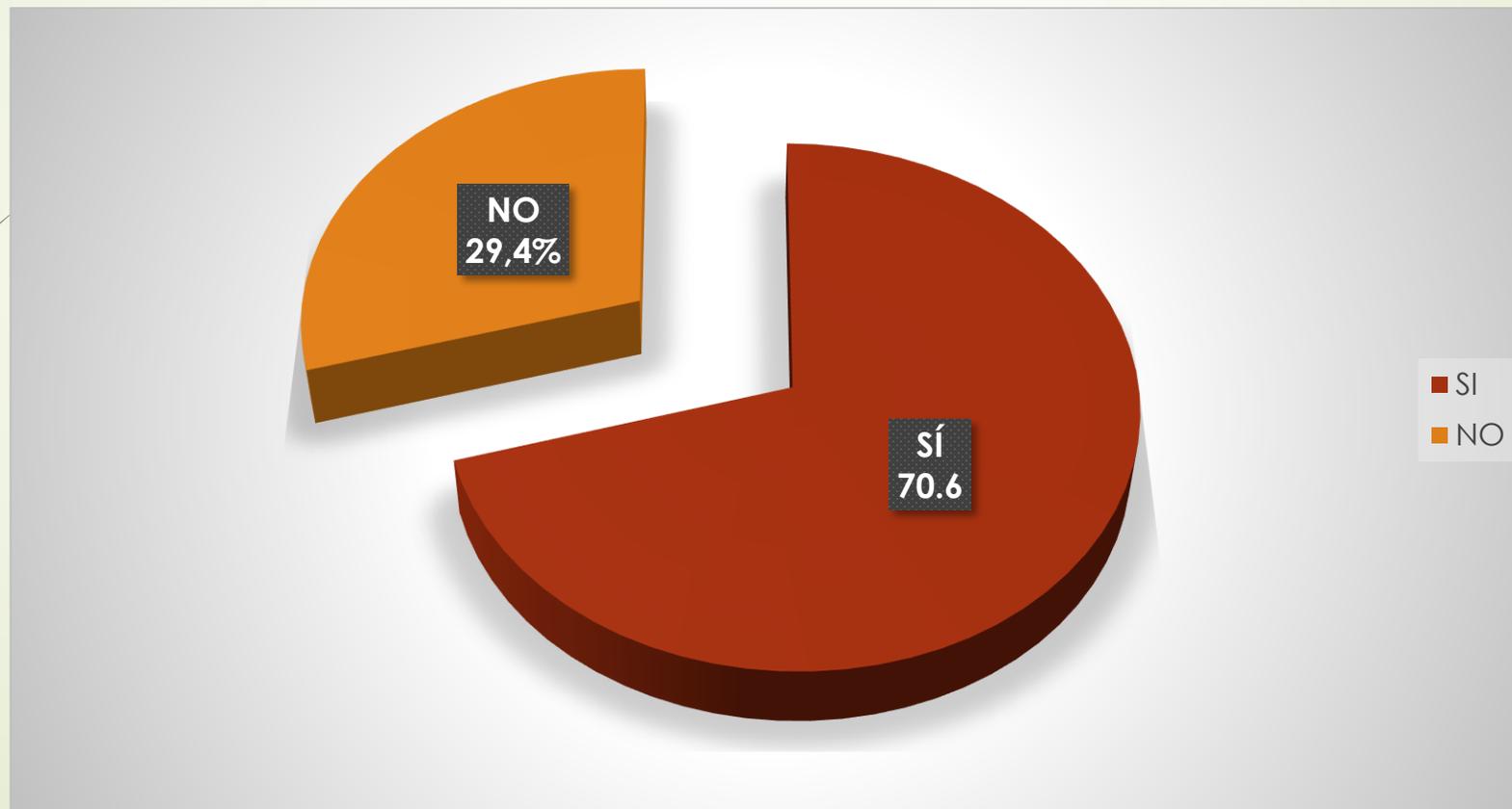
Más de un 60% de los **estudiantes** plantea que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores** en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares; abordan los mismos **contenidos** en la práctica y en otras unidades curriculares, y **analizan las experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares.

Un **70,6 % sostiene que se repiten contenidos**, y la mayoría coincide en que esas repeticiones son enriquecedoras.

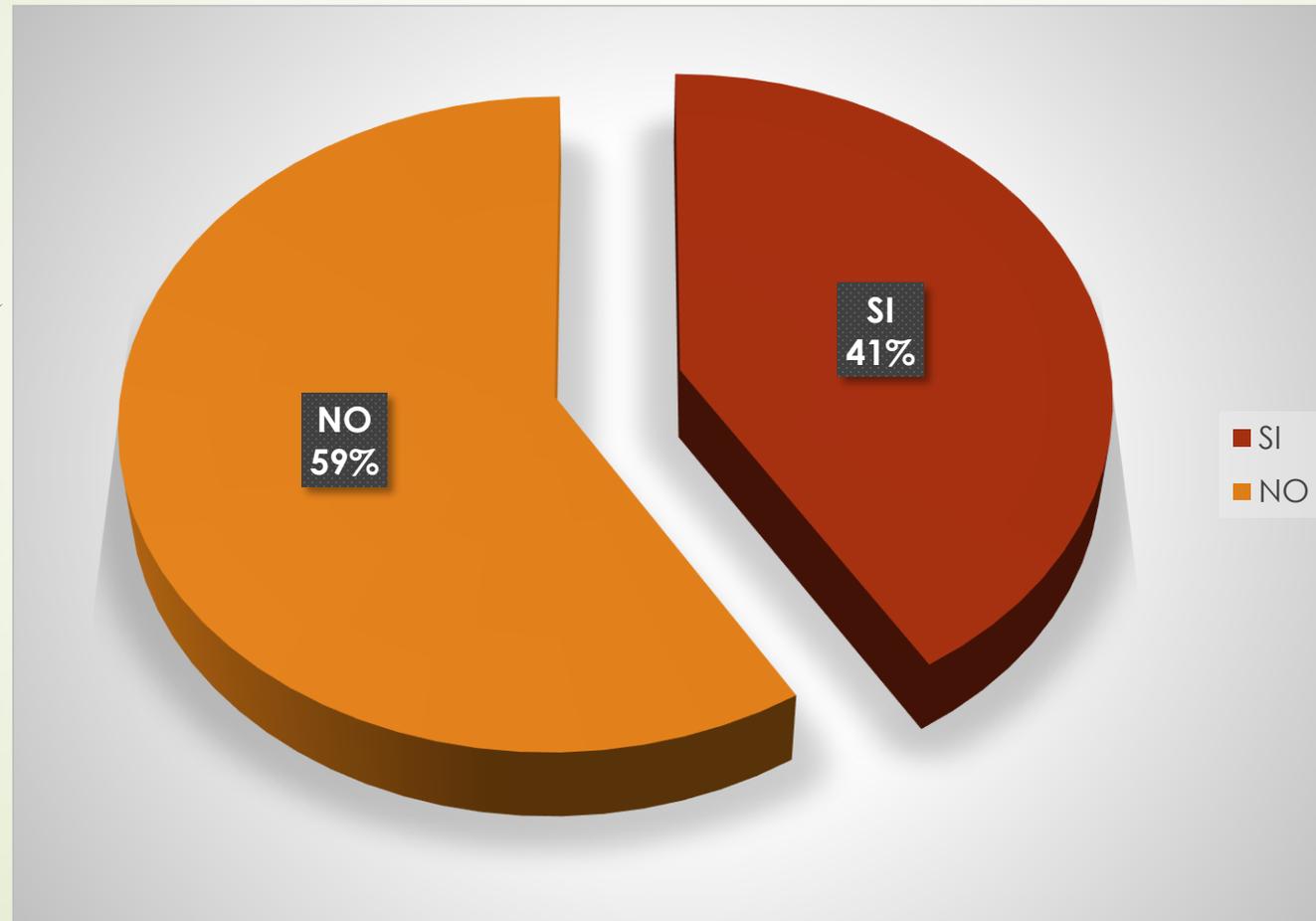
ARTICULACIÓN	Directores			Docentes		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD	18.2%	75.8%	6.1%	0.0%	50.0%	50.0%
Reuniones presenciales de los docentes de los Profesorados de Educación Secundaria	15.2%	60.6%	24.2%	0.0%	50.0%	50.0%
Reuniones presenciales de los docentes de cada carrera	24.2%	63.6%	12.1%	0.0%	50.0%	50.0%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Práctica del ISFD	54.5%	45.5%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación General del ISFD	15.2%	45.5%	39.4%	0.0%	50.0%	50.0%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación Específica de cada profesorado	15.2%	51.5%	33.3%	50.0%	0.0%	50.0%
Intercambio entre los docentes, a través de instancias virtuales	27.3%	42.4%	30.3%	0.0%	100.0%	0.0%
Sistematización de producciones docentes	12.1%	45.5%	42.4%	0.0%	0.0%	100.0%
Circulación de producciones docentes	3.0%	42.4%	54.5%	0.0%	0.0%	100.0%

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios:



De la cantidad de unidades curriculares que ya terminaste de cursar ¿te falta acreditar/aprobar alguna?

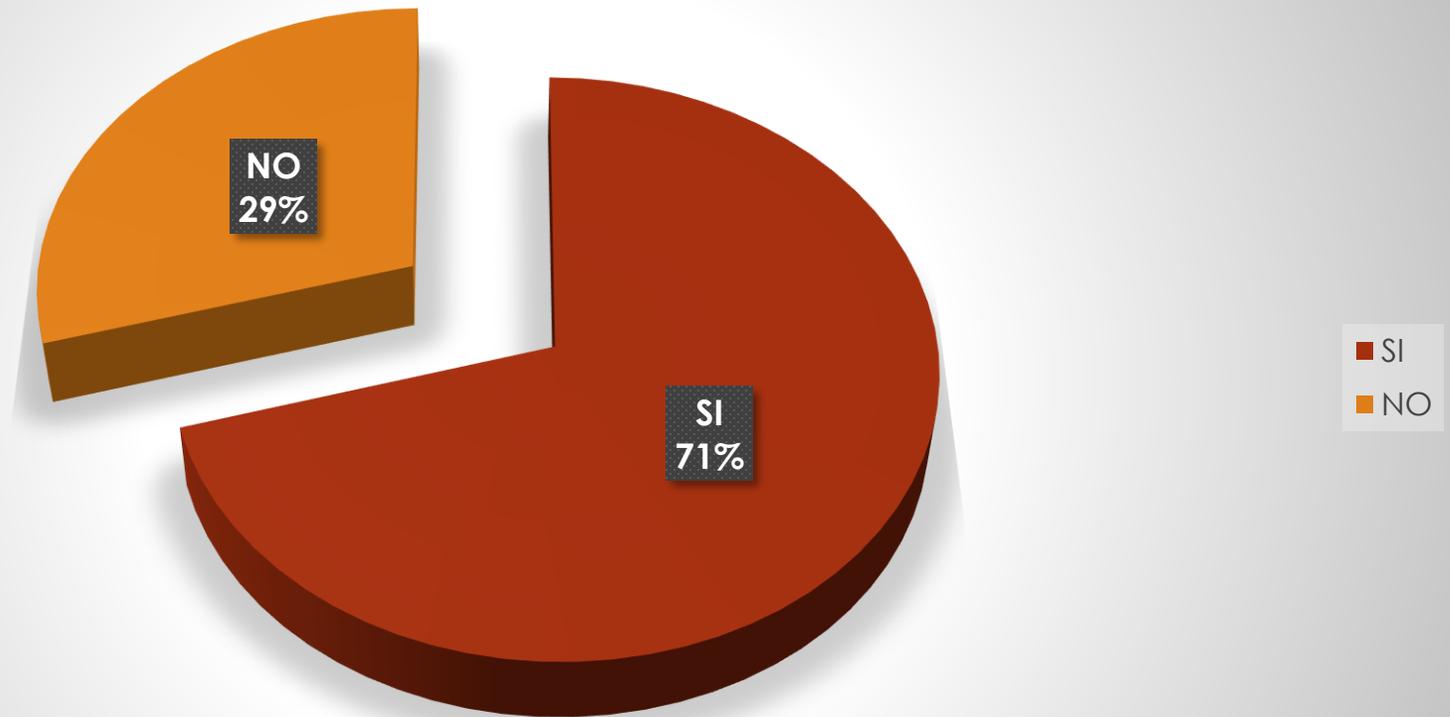




**Motivos que representan obstáculos para la CURSADA:
(86 estudiantes)**

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	1	16.7%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	0	0.0%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	1	16.7%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	1	16.7%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	4	66.7%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	3	50.0%
Otro	0	0.0%

A lo largo de tu carrera, ¿debiste recurrir alguna unidad curricular?



Motivo por el cual tuviste que recurrir

Abandoné la cursada porque me resultó dificultosa la unidad curricular	1	8.3%
Abandoné la cursada porque la carga horaria me resultaba excesiva	3	25.0%
Quedé libre por inasistencias/por razones particulares	4	33.3%
No aprobé la cursada y no pude presentarme al examen final	6	50.0%
Otro	0	0.0%

CORRELATIVIDADES

64,7 % (11) sostiene **no haber tenido dificultades** para cursar unidades **curriculares correlativas**

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (6) Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	5	83.3%
Superposición horaria entre las UC correlativas	4	66.7%
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	1	16.7%
Otro	0	0.0%
Total	6	100%

ACOMPañAMIENTO por parte del ISFD:

SI 11,8%

NO..... 88,2%

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	0	0%
Entrevistas individuales	1	50%
Acciones organizadas por los CIPEs	0	0%
Acompañamiento informal/no sistematizado	1	50%
Otro		

Directivos (datos de los 33 ISFD)

Acciones de acompañamiento a los estudiantes que se implementan a lo largo de la carrera:

Tutorías	39.4%
Apoyo académico para el estudio	51.5%
Entrevistas individuales	60.6%
Acciones organizadas por los CIPEs	33.3%
Acompañamiento informal/no sistematizado	90.9%
Ninguna	0.0%
Otras	21.2%

Directores

Los 2 ISFD cuentan con **Biblioteca**, y la mayoría de ellas, responden parcialmente a las necesidades de la actividad académica.

Si	70,6%
No	29,4%

Estudiantes:

¿La **biblioteca** del Instituto da respuesta a tus necesidades de estudio?

Motivos:

Escasez de bibliografía	100%
Escasa actualización de la bibliografía disponible	100%
No tiene espacio para estudiar	60%
No tiene bibliotecario	0%
Falta informatización/conectividad	60%
Escasa disponibilidad horaria	0%
No hay préstamo domiciliario	0%
Otro	0%

Los 2 ISFD expresan tener **Régimen Académico Institucional**

Recursos tecnológicos:

Estudiantes:

¿Consideras que los recursos tecnológicos del Instituto dan respuesta a tus necesidades de estudio?

Si	23,5%
No	76,5%

Motivos:

Falta de equipamiento informático	69,2%
Falta de mantenimiento de los equipo	76,9%
Problemas de conectividad	92,3%
Falta de personal especializado	38,5%
No sé utilizarlos	0%
Otro	0%

Directivos : la mayoría considera que los recursos tecnológicos no dan respuestas a las necesidades (problemas de conectividad, falta de equipamiento, entre otros)



El 88,2 % de los **ESTUDIANTES** sostiene que hay **INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN** en el ISFD:

Órgano Colegiado (órgano institucional con representación de directivos, docentes y estudiantes)	6,7%
Centro de estudiantes	80%
Delegados por curso	66,7%
Actividades organizadas por los pares	20%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior de mi provincia	13,3%
Actividades extracurriculares del Instituto	26,7%
Actividades organizadas por la comunidad local	13,3%
Otro	13,3%



Los **directivos** sostienen:

Órgano Colegiado	60.6%
Centro de estudiantes	48.5%
Delegados por curso	75.8%
Actividades organizadas por los pares	57.6%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior	66.7%
Actividades extracurriculares del Instituto	63.6%
Actividades organizadas por la comunidad local	57.6%
Ninguno	0%
Otras	30.3%

ANEXO 5

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR Profesorado de Educación Secundaria en Química



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en
Química

2017



3 Institutos de Gestión estatal

34 Docentes respondieron a las preguntas

33 Estudiantes respondieron la encuesta (12 Práctica III y 21 Práctica IV)

CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 45,5 % (15) ----- entre 21 y 24 años
18,2 % (6) ----- entre 25 y 29 años

GÉNERO: 84,8 % ---Femenino.

TRABAJAN: 42.4 % (14) - **En el sistema educativo:** 1

Entre 10 y 20 horas.....	35,7 %
31 o más.....	28,6 %
Menos de 10.....	19 %
21 y 30 horas	14.3 %

¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?

Directivos: SI..... **93,9%** NO.....6,1%

Docentes: SI..... 100 % NO0 %

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

66.7 % **PARCIALMENTE**

33,3% SI

Los **MOTIVOS** más señalados por los que están parcialmente de acuerdo son: **secuencia inadecuada y demasiado extensos.**

¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares**?

Casi todos	42.4 %
Sólo algunos	45.5 %
Casi ninguno	12.2 %

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación**?

Muy frecuentemente	36.4 %
Generalmente	57.6 %
Casi nunca	6.1 %

¿La **modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases**?

Muy frecuentemente	30.3%
Generalmente	60.6%
Casi nunca	9.1%

Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marca a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	24.2%
Exámenes orales	12.1%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	30.3%
Registros de trabajos de campo	3.0%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	12.1%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	3.0%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	9.1%
Otro	6.1%

ACCIONES FORMATIVAS

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	48.5%	45.5%	6.1%	86.4%	13.6%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	21.2%	48.5%	30.3%	9.1%	28.8%	62.1%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	18.2%	57.6%	24.2%	48.5%	51.5%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	24.2%	54.5%	21.2%	45.5%	43.9%	10.6%
Trabajar por proyectos	9.1%	60.6%	30.3%	12.1%	51.5%	36.4%
Generar debates entre los estudiantes	30.3%	54.5%	15.2%	81.8%	15.2%	3.0%
Organizar trabajos de campo	9.1%	27.3%	63.6%	6.1%	65.2%	28.8%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	54.5%	36.4%	9.1%	95.5%	4.5%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	36.4%	45.5%	18.2%	57.6%	36.4%	6.1%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	42.4%	45.5%	12.1%	28.8%	48.5%	22.7%
Planificar la tarea escolar	66.7%	24.2%	9.1%	68.2%	28.8%	3.0%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	54.5%	39.4%	6.1%	27.3%	62.1%	10.6%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	33.3%	60.6%	6.1%	33.3%	62.1%	4.5%
Evaluar los procesos de enseñanza	42.4%	45.5%	12.1%	33.3%	51.5%	15.2%
Evaluar los logros de los alumnos	36.4%	51.5%	12.1%	47.0%	39.4%	13.6%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	18.2%	69.7%	12.1%	30.3%	51.5%	18.2%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	36.4%	57.6%	6.1%	40.9%	51.5%	7.6%

Estudiantes

El 69.7% de los estudiantes valora como **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias y el 30.3% como **BUENAS**

Razones:

Les permite *“poner en práctica el oficio de docente”* (100%)

Les permite *“conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando se reciban”* (100%)

“Me atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes” (69.7%)

“Los profesores del Campo de la Práctica realizaron un seguimiento permanente de su tarea” (69,7%)

Les permite *“comprender mejor lo que estoy aprendiendo en el Instituto”* (66,7%)

“Los profesores de la escuela secundaria nos apoyaron y colaboraron con nosotros” (66.7%)

“Los profesores del Instituto nos apoyaron y colaboraron con nosotros” (42.4%)

El 60,6 % de los estudiantes señalan que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y el 27,3 % frecuentemente.

Los docentes coinciden en un porcentaje similar con esta apreciación, ya que sostienen, en su mayoría, que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

Más del 75% de los estudiantes plantean que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores** en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares; más del 50% cuando **se analizan las experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares; y para el 45.5% cuando **ven los mismos contenidos** con docentes del Campo de la Práctica y de otras unidades curriculares.

Un **57.6 % sostiene que se repiten contenidos** y que esas repeticiones son enriquecedoras.

ANEXO 6

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR Profesorado en Educación Secundaria en Geografía



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado en Educación Secundaria en Geografía

2017

PARTICIPARON:

- ✓ 7 - Institutos- 5 Gestión estatal
2 Gestión privada
- ✓ 66 - Docentes
- ✓ 101 - Estudiantes

ESTUDIANTES:

EDAD: 33,7 % (34) ----- entre 21 y 24 años

21,8 % (22) ----- entre 25 y 29 años

GENERO: 68,3 % ----femenino.

ESTAN CURSANDO: Práctica III: 65 estudiantes
Práctica IV: 35 estudiantes

TRABAJAN: 62,4 % (62) - En el sistema educativo: 6

Entre 10 y 20 horas : 30,6 %
31 horas o más : 22,6 %
Menos de 10 : 24,2%

CAMPO DE LA PRÁCTICA

Más del 97 % de los estudiantes **valora como buenas y muy buenas sus experiencias en las escuelas secundarias.**

Razones:

“Me permiten poner en práctica el oficio de docente”

“Me permiten conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando me reciba”

“Me permiten comprender mejor lo que estamos aprendiendo en el Instituto”

“Me atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes”

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivos más recurrentes: *Falta de preparación para afrontar la experiencia, Problemas en la organización de las experiencias, Las autoridades de la escuela secundaria no nos apoyaron, entre otras.*

CAMPO DE LA PRÁCTICA

Estudiantes expresan

En un 58,6% dice que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en las unidades curriculares** que no son del Campo de la Práctica y viceversa y en un 24,1% muy frecuentemente.

Los docentes coinciden en porcentaje similares con esta apreciación., sostienen en su totalidad que la organización del campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

Mas de un 70% de los estudiantes plantean que esa articulación se promueve en los **talleres integradores** en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares, se analizan las experiencias de las prácticas en otras unidades curriculares y porque abordan los mismos contenidos con docentes del Campo de la Práctica y de otras unidades curriculares.

Un 62,4 % sostiene que se repiten contenidos y que son enriquecedores (84,1%)

Los docentes sostienen que esta articulación se promueve porque los Prof. del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas, en las UC del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas y los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas.

Campo de la práctica:

Directivos:

	Organización CFPP
Muy Adecuada	4
Adecuada	3
Poco Adecuada	0

. Condiciones desarrollo CFPP						
	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
logro	5	5	6	3	1	0
Cuestión a mejorar	2	2	1	4	6	7

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Unidades curriculares cursadas:

Entre 16 y 20: 40,6 % (41)

Entre 21 y 25: 8,9 % (9)

Entre 26 y 30: 38,6% (39)

Les falta acreditar/aprobar alguna materia: 63,4%

1º año	21,6%
2º año	70,3 %
3º año	24,3%

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios: 81,2%

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Motivos que representan obstáculos para la cursada: (19 estudiantes)

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	2	10,5%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	5	26.3%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	10	52,6%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	9	47.4%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	8	42.1%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	11	57.9%
Otro	0	0

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

81.2% (82) sostiene **no haber tenido dificultades** para cursar unidades **curriculares correlativas**

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (19.)Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	12
Superposición horaria entre las UC correlativas	10
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	4
Otro	2
Total	19

El 69,3% sostiene no haber tenido que recurrir.

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Estudiantes expresan:

Acompañamiento por parte del ISFD:

44,6% - SÍ

55,6% -NO

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	19	42.2%
Entrevistas individuales	10	22.2%
Acciones organizadas por los CIPEs	10	22.2%
Acompañamiento informal/no sistematizado	27	60.0%
Otro	1	2.2%

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Equipo directivos expresan:

Acciones de acompañamiento a los estudiantes se implementan a lo largo de la carrera

Tutorías	3 – 42,8%
Apoyo académico para el estudio	2- 28,5%
Entrevistas individuales	3- 42,8 %
Acciones organizadas por los CIPEs	1 - 14,2%
Acompañamiento informal/no sistematizado	7- 100 %
Ninguna	-
Otras	1

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Obstáculos:

Docentes expresan:

- ✓ Trayectorias educativa previas (Dificultades en oralidad, lectura y escritura, falta de hábitos de estudio). Escaso capital cultural.
- ✓ Condiciones socioeconómicas y familiares complejas.
- ✓ Escasos encuentros entre docentes y con equipo de gestión(para realizar acuerdos : contenidos, evaluación, estrategias de acompañamiento)

Desarrollo de las Unidades Curriculares

Los profesores en dan a conocer el programa de las unidades curriculares:

Casi todos: 39,6%

Sólo algunos: 52,5%

Ninguno: 7,9%

Acciones formativas que utilizan los profesores,

	Casi todos
Explicar los temas de estudio	67.3%
Organizar experiencias en el laboratorio	6.9%
Preparar situaciones/casos para que los analicemos	27.7%
Diseñar problemas para que los resolvamos	26.7%
Organizar trabajos por proyectos	29.7%
Organizar debates sobre determinados temas	39.6%
Organizar trabajos de campo	14.9%

Los profesores explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación

Muy frecuentemente	36	35.6%
Generalmente	45	44.6%
Casi nunca	20	19.8%

La modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?

Muy frecuentemente	32	31.7%
Generalmente	58	57.4%
Casi nunca	11	10.9%

Los profesores explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación

Muy frecuentemente	36	35.6%
Generalmente	45	44.6%
Casi nunca	20	19.8%

La modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?

Muy frecuentemente	32	31.7%
Generalmente	58	57.4%
Casi nunca	11	10.9%

¿Cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades

Exámenes escritos	20.8%
Exámenes orales	6.9%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	36.6%
Registros de trabajos de campo	2.0%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	10.9%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	5.9%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	11.9%
Otro	5.0%

ANEXO 7

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR Profesorado en Educación Secundaria en Historia



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado en Educación Secundaria en Historia

2017

PARTICIPARON:

- ✓ 13-Institutos- 7 Gestión estatal
6 Gestión privada
- ✓ 153 - Docentes
- ✓ 192 -Estudiantes

ESTUDIANTES:

EDAD: 39,6 % (76) ----- entre 21 y 24 años

17, 7% (34) ----- entre 25 y 29 años

GENERO: 59,9 % ----femenino.

ESTAN CURSANDO: Práctica III: 113 estudiantes
Práctica IV: 79 estudiantes

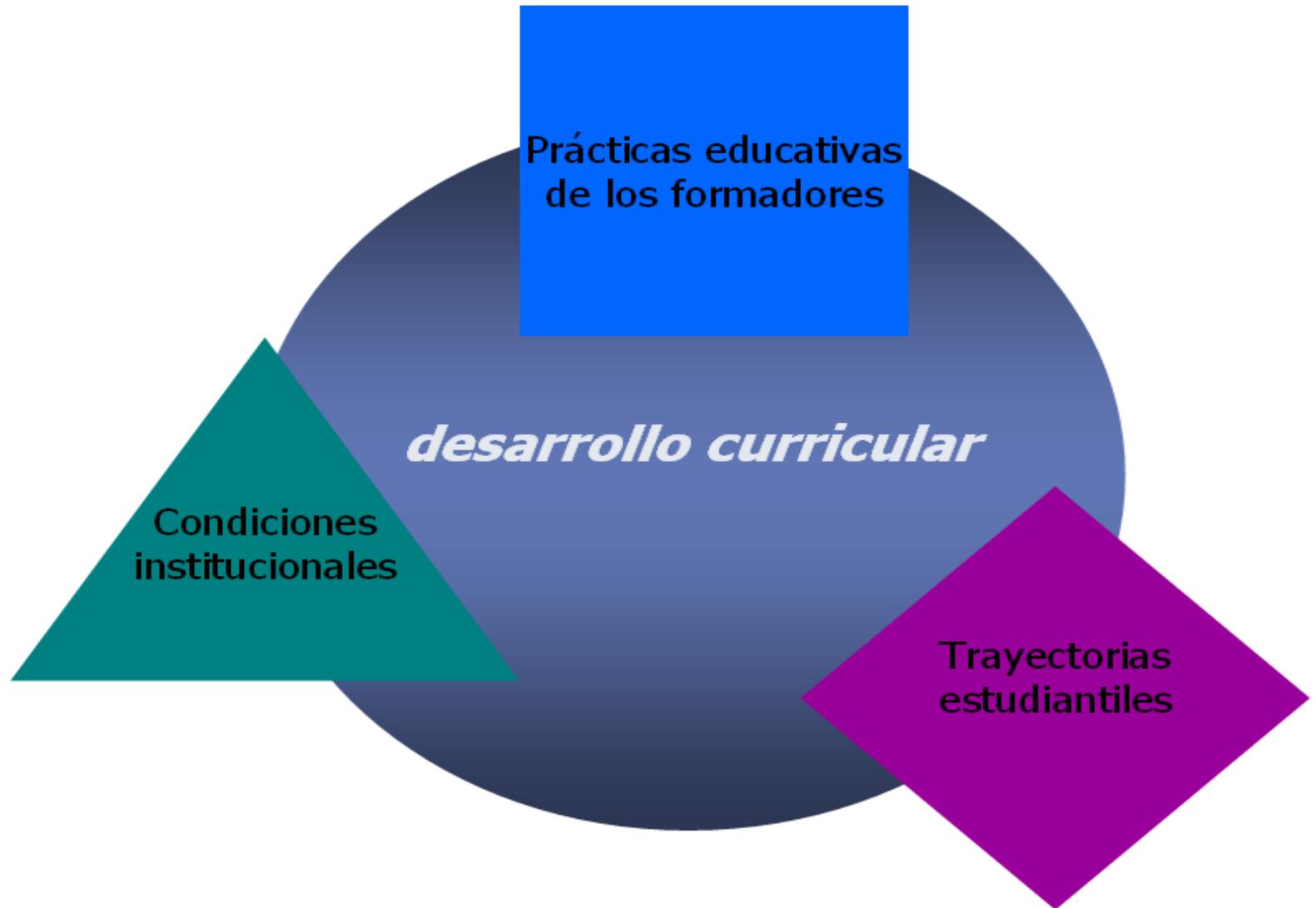
TRABAJAN: 54,7% (105) - En el sistema educativo: 88

Entre 10 y 20 horas : 36,2%

31 horas ó más : 23,8%

Menos de 10 : 21,0%

DIMENSIONES DE ANÁLISIS



DIMENSIONES DE ANÁLISIS

- * Diseño Curricular
- * Desarrollo de las Unidades Curriculares
- * Campo de la Práctica docente: Organización y desarrollo
- * Trayectorias formativa de los estudiantes
- * Organización y condiciones institucionales
- * Participación de los actores institucionales

Campo de la práctica:

Directivos:

	Organización CFPP
Muy Adecuada	7
Adecuada	5
Poco Adecuada	1

. Condiciones desarrollo CFPP

	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
logro	9	12	10	9	6	1
Cuestión a mejorar	4	1	3	4	7	12

Campo de la práctica:

Docentes :

Lo que se va aprendiendo en el Campo de la Práctica es recuperado en las unidades curriculares de los otros campos formativos y viceversa

Muy frecuentemente	3	23.1%
Generalmente	10	76.9%
Casi nunca	0	0.0%

¿De qué manera se produce esta articulación?

Se desarrollan talleres integradores en pareja pedagógica	53.8%
Los docentes del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas	84.6%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas	76.9%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas	92.3%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica observan las prácticas de los estudiantes	7.7%
En general no se produce articulación	0.0%
Otros	15.4%

CAMPO DE LA PRACTICA

Más del 90 % de los **estudiantes valora como buenas y muy buenas sus experiencias en las escuelas secundarias.**

Razones:

Les permite poner en práctica el oficio de docente

Les permite conocer diversos contextos en los que van a trabajar cuando se reciba

Les permite comprender mejor lo que van aprendiendo en el Instituto

Les atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivo más recurrente escaso seguimiento de las experiencias por parte de los profesores de Prácticas , la falta de preparación para afrontar la experiencia; los problemas en la organización de las mismas(horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto, falta de seguimiento), entre otros.

CAMPO DE LA PRACTICA

Estudiantes expresan

En un 57.3% que generalmente **los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en las unidades curriculares** que no son del Campo de la Práctica y viceversa y en un 35.4% frecuentemente.

Los docentes coinciden en porcentaje similares con esta apreciación., sostienen en su totalidad que la organización del campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto

Mas de un 60% de los estudiantes plantean que esa articulación se promueve en los talleres integradores en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares, se analizan las experiencias de las prácticas en otras unidades curriculares y al mismo más de la mitad sostiene que esa articulación se genera porque ven los mismos contenidos con docentes del Campo de la Práctica y de otras unidades curriculares.

Un **75% sostiene que se repiten contenidos**, aunque se valora esta repetición como enriquecedora.

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Unidades curriculares cursadas:

Entre 16 y 20: 44.8% (86)

Entre 21 y 25: 21.9% (42)

Entre 26 y 30: 14.6% (28)

Les falta acreditar/aprobar alguna materia: 50.5%

1º año	21.6%
2º año	61.9%
3º año	43.3%

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios: 95.3%

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Motivos que representan obstáculos para la cursada: (51 estudiantes)

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	19	37.3%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	18	35.3%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	16	31.4%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	15	29.4%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	16	31.4%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	24	47.1%
Otro	6	11.8%

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

ESTUDIANTES EXPRESAN:

84,9% (163) sostiene no haber tenido dificultades para cursar unidades curriculares correlativas

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (29.) Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	17
Superposición horaria entre las UC correlativas	14
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	10
Otro	4
Total	29

El 79, 2% sostiene no haber tenido dificultades para cursar.

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Estudiantes expresan:

Acompañamiento por parte del ISFD:

53, 1% - reconocen que hay instancias de acompañamiento

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	45	44.1%
Entrevistas individuales	36	35.3%
Acciones organizadas por los CIPEs	28	27.5%
Acompañamiento informal/no sistematizado	67	65.7%
Otro	6	5.9%

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Equipo directivos expresan:

Acciones de acompañamiento a los estudiantes se implementan a lo largo de la carrera

Tutorías	6 - 46%
Apoyo académico para el estudio	7 - 53,84%
Entrevistas individuales	7 - 53,84 %
Acciones organizadas por los CIPEs	4 - 30,76%
Acompañamiento informal/no sistematizado	10 - 76,90 %
Ninguna	-
Otras	-

TRAYECTORIAS FORMATIVAS DE LOS ESTUDIANTES :

Obstáculos:

Docentes expresan:

- ✓ Trayectorias educativa previas (dificultades en oralidad, lectura y escritura, falta de hábitos de estudio). Escaso capital cultural.
- ✓ Condiciones socioeconómicas y familiares complejas.
- ✓ Escasos encuentros entre docentes y con equipo de gestión(para realizar acuerdos: contenidos, evaluación, estrategias de acompañamiento)

Desarrollo de las Unidades Curriculares

Los profesores en dan a conocer el programa de las unidades curriculares:

Casi todos: 44.8%

Sólo algunos: 44.3%

Ninguno: 10.9%

Acciones formativas que utilizan los profesores,

	Casi todos
Explicar los temas de estudio	77.6%
Organizar experiencias en el laboratorio	8.3%
Preparar situaciones/casos para que los analicemos	35.9%
Diseñar problemas para que los resolvamos	33.3%
Organizar trabajos por proyectos	29.2%
Organizar debates sobre determinados temas	54.2%
Organizar trabajos de campo	14.1%

Los profesores explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación

Muy frecuentemente	97	50.5%
Generalmente	81	42.2%
Casi nunca	14	7.3%

La modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?

Muy frecuentemente	80	41.7%
Generalmente	101	52.6%
Casi nunca	11	5.7%

Los profesores explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación

Muy frecuentemente	97	50.5%
Generalmente	81	42.2%
Casi nunca	14	7.3%

La modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?

Muy frecuentemente	80	41.7%
Generalmente	101	52.6%
Casi nunca	11	5.7%

¿Cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades

Exámenes escritos	18.8%
Exámenes orales	5.7%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	0.0%
Registros de trabajos de campo	9.9%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	7.8%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	0.0%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	6.2%
Otro	51.6%

¿Has tenido dificultades para aprobar las unidades curriculares que has cursado, a lo largo de tu carrera?

Muy frecuentemente	2.6%
Generalmente	26.0%
Casi nunca	71.4%

Marcá los motivos que generaron las dificultades.

Dificultades para estudiar/comprender textos/redactar	43.6%
Falta de claridad de los docentes	40.0%
Nivel de exigencia de los docentes	32.7%
Superposición de fechas de evaluación (parciales, entrega de trabajos, coloquios, etc.)	54.5%
Excesiva cantidad de UC cursadas simultáneamente	25.5%
Obligaciones familiares y/o laborales	60.0%
Otro	3.6%

Capacidades para enseñar ¿ Con qué frecuencia las promueven tus profesores?

	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi Nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	62.5%	33.9%	3.6%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	47.9%	43.2%	8.9%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	42.7%	44.8%	12.5%
Planificar la tarea escolar	49.5%	39.6%	10.9%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	25.0%	47.9%	27.1%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	39.6%	45.3%	15.1%
Evaluar los procesos de enseñanza	43.8%	42.2%	14.1%
Evaluar los logros de los alumnos	38.5%	42.7%	18.8%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	41.1%	41.1%	17.7%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	47.4%	40.6%	12.0%

Con qué frecuencia los profesores de esta carrera ponen marcha las siguientes acciones formativas

	Muy frecuentemente	
Explicar los temas de estudio	12	92.3%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	0	0.0%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	6	46.2%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	2	15.4%
Trabajar por proyectos	2	15.4%
Generar debates entre los estudiantes	12	92.3%
Organizar trabajos de campo	1	7.7%
Otras (especificar)	2	50.0%

Capacidades que deben desarrollar los estudiantes para enseñar. ¿Con qué frecuencia son promovidas por los docentes

	Muy frecuentemente
Dominar los contenidos que van a enseñar	100.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de sus futuros alumnos	84.6%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	46.2%
Planificar la tarea escolar	69.2%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	23.1%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	30.8%
Evaluar los procesos de enseñanza	46.2%
Evaluar los aprendizajes de los alumnos	53.8%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de sus futuros alumnos	23.1%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo con los pares	38.5%

Participación:

El 89,1 % de los estudiantes sostiene que hay instancias de participación en el ISFD

Órgano Colegiado (órgano institucional con representación de directivos, docentes y estudiantes)	62	36.3%
Centro de estudiantes	106	62.0%
Delegados por curso	119	69.6%
Actividades organizadas por los pares	46	26.9%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior de mi provincia	55	32.2%
Actividades extracurriculares del Instituto	71	41.5%
Actividades organizadas por la comunidad local	49	28.7%
Otro	23	13.5%

Un alto porcentaje no participa en ninguna actividad comunitaria (69,3 %)



Participación de estudiantes: Los directores sostienen

Órgano Colegiado	60.6%
Centro de estudiantes	48.5%
Delegados por curso	75.8%
Actividades organizadas por los pares	57.6%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior	66.7%
Actividades extracurriculares del Instituto	63.6%
Actividades organizadas por la comunidad local	57.6%
Ninguno	0.0%
Otras	30.3%

ANEXO 8

EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR Profesorado de Educación Secundaria en Matemática



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CÓRDOBA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR



EVALUACIÓN DESARROLLO CURRICULAR

Profesorado de Educación Secundaria en Matemática

2017



13-Institutos- 9 Gestión estatal
4 Gestión privada

174 Docentes de todos los ISFD

211 Estudiantes(Práctica III 100 est.)
Práctica IV 111 est.)

.....

146 Docentes respondieron a las
preguntas

181 estudiantes respondieron la
encuesta (89 Práctica III y 92 Práctica
IV)



CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTUDIANTES:

EDAD: 49,7 % (90) ----- entre 21 y 24 años
19,9% (36) ----- entre 25 y 29 años

GÉNERO: 77,3 % ----femenino.

TRABAJAN: 51,4% (93) - En el sistema educativo: 17

Entre 10 y 20 horas.....	37,6 %
Menos de 10.....	31,2 %
31 o más.....	18,3 %
21 y 30 horas	12,9 %



¿Los estudiantes logran una **MEJOR FORMACIÓN** que en propuestas curriculares anteriores?

Directivos/ SI..... **93,9%** NO..... 6,1%

Docentes/ SI..... **53,8%** NO46,2%

¿Están los docentes de acuerdo con los **CONTENIDOS BÁSICOS** del diseño curricular vigente?

100%.....PARCIALMENTE

0%SI

0%NO

Los **MOTIVOS** más señalados por los que están parcialmente de acuerdo son: contenidos actualizados; enfoque de enseñanza claro y presencia de contenidos fundamentales.

¿Los profesores **dan a conocer el programa de las unidades curriculares?**

Casi todos	28.7%
Sólo algunos	50.8%
Casi ninguno	20.4%

¿Los profesores **explican con anticipación las características de la evaluación y sus criterios de calificación?**

Muy frecuentemente	32.6%
Generalmente	48.1%
Casi nunca	19.3%

¿La **modalidad de la evaluación se corresponde con el modo en el que se trabaja en las clases?**

Muy frecuentemente	26.5%
Generalmente	59.7%
Casi nunca	13.8%



Según tu experiencia a lo largo de la carrera, marcá a continuación cuál es el tipo de evaluación en el que has tenido más dificultades:

Exámenes escritos	18.2%
Exámenes orales	23.8%
Redacción de monografías, informes, ensayos, etc.	28.2%
Registros de trabajos de campo	4.4%
Presentación de producciones personales (portfolios académicos, audiovisuales, narrativas, otros)	9.9%
Realización de experiencias de laboratorio, demostraciones, etc.	2.2%
Exposiciones o micro clases frente a los compañeros	6.6%
Otro	6.6%

ACCIONES FORMATIVAS

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Casi todos	Algunos	Casi ninguno	Muy frecuente	Generalmente	Casi nunca
Explicar los temas de estudio	64.1%	31.5%	4.4%	69.2%	30.8%	0.0%
Desarrollar experiencias en el laboratorio	2.2%	13.3%	84.5%	0.0%	30.8%	69.2%
Preparar situaciones/casos para su discusión y análisis	32.6%	55.8%	11.6%	46.2%	53.8%	0.0%
Diseñar problemas para su análisis y resolución	39.2%	51.4%	9.4%	61.5%	30.8%	7.7%
Trabajar por proyectos	11.0%	47.0%	42.0%	7.7%	30.8%	61.5%
Generar debates entre los estudiantes	24.3%	48.6%	27.1%	61.5%	30.8%	7.7%
Organizar trabajos de campo	6.1%	37.0%	56.9%	7.7%	46.2%	46.2%

CAPACIDADES

	ESTUDIANTES			DOCENTES		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Dominar los contenidos que voy a enseñar	53.0%	40.3%	6.6%	92.3%	7.7%	0.0%
Reconocer las características evolutivas y socioculturales de los futuros alumnos	33.1%	54.7%	12.2%	61.5%	38.5%	0.0%
Seleccionar y utilizar estrategias para favorecer la integración de los alumnos en los grupos escolares	26.5%	50.3%	23.2%	23.1%	46.2%	30.8%
Planificar la tarea escolar	34.8%	43.6%	21.5%	69.2%	30.8%	0.0%
Seleccionar y utilizar tecnologías y medios digitales actualizados	21.5%	47.0%	31.5%	23.1%	76.9%	0.0%
Seleccionar y utilizar diversas estrategias de enseñanza para trabajar con el grupo-clase, los pequeños grupos y en forma individual	23.2%	50.8%	26.0%	38.5%	53.8%	7.7%
Evaluar los procesos de enseñanza	35.4%	45.9%	18.8%	46.2%	38.5%	15.4%
Evaluar los logros de los alumnos	37.6%	38.7%	23.8%	53.8%	23.1%	23.1%
Reconocer las características y necesidades del contexto de la escuela y de las familias de los futuros alumnos	24.3%	47.5%	28.2%	23.1%	46.2%	30.8%
Reconocer y poner en práctica modalidades de trabajo en equipo	36.5%	50.8%	12.7%	46.2%	46.2%	7.7%

Organización y condiciones de desarrollo:

Directivos de los 33 ISFD

	Organización CFPP
Muy Adecuada	42,4%
Adecuada	54,5%
Poco Adecuada	3,0%

Condiciones desarrollo CFPP						
	Suficientes escuelas asociadas	Acuerdos que formalizan	Reglamento de Prácticas y Residencia	Formación profesores	Trabajo en equipo profesores	Articulación CFPP con otros campos
LOGRO	24	27	24	20	20	3
CUESTIÓN A MEJORAR	9	6	9	13	13	30

Docentes

Lo que se va aprendiendo en el Campo de la Práctica ¿es recuperado en las unidades curriculares de los otros campos formativos y viceversa?

Muy frecuentemente	2	15,4%
Generalmente	10	76,9%
Casi nunca	1	7,7%

¿De qué manera se produce esta articulación?

Se desarrollan talleres integradores en pareja pedagógica	53,8%
Los docentes del Campo de la Práctica toman contenidos de los otros Campos para analizarlos a la luz de las experiencias en las prácticas	61,5%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica abordan sus contenidos analizando experiencias vividas en las prácticas	46,2%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica asesoran a los estudiantes en la elaboración de sus planificaciones para las prácticas	69,2%
Los docentes del Campo de la Formación General y del Campo de la Formación Específica observan las prácticas de los estudiantes	23,1%
En general no se produce articulación	7,7%
Otros	15,4%

Estudiantes

Más del 90% de los estudiantes valora como **BUENAS** y **MUY BUENAS** sus experiencias en las escuelas secundarias.

Razones:

Les permite *“poner en práctica el oficio de docente”* (88,1%)

Les permite *“conocer diversos contextos en los que voy a trabajar cuando me reciba”* (89,9%)

“Me atrae la experiencia de trabajar con adolescentes y jóvenes” (71,4%)

Les permite *“comprender mejor lo que estamos aprendiendo en el Instituto”* (60,1%)

Los que plantean **que no fue una buena experiencia de prácticas** sostienen como motivo más recurrentes: *la falta de preparación para afrontar la experiencia y los problemas en la organización de las experiencias (horarios, preparación, claridad sobre lo propuesto)*



En un 65,2 % señalan que **GENERALMENTE los contenidos que van aprendiendo en los espacios de la práctica son recuperados en otras unidades curriculares**; y en un 23.2 % **CASI NUNCA**.

Los docentes coinciden en un porcentaje similar con esta apreciación, ya que sostienen, en su mayoría, que la organización del Campo de la Práctica favorece el trabajo conjunto.

Más de un 60% de los estudiantes plantean que la articulación entre campos de formación se promueve en los **talleres integradores**, en los que participan docentes de diferentes unidades curriculares; **se analizan las experiencias de las prácticas** en otras unidades curriculares; y **los profesores de los campos general y específico les ayudan en la elaboración de las planificaciones para las prácticas**.

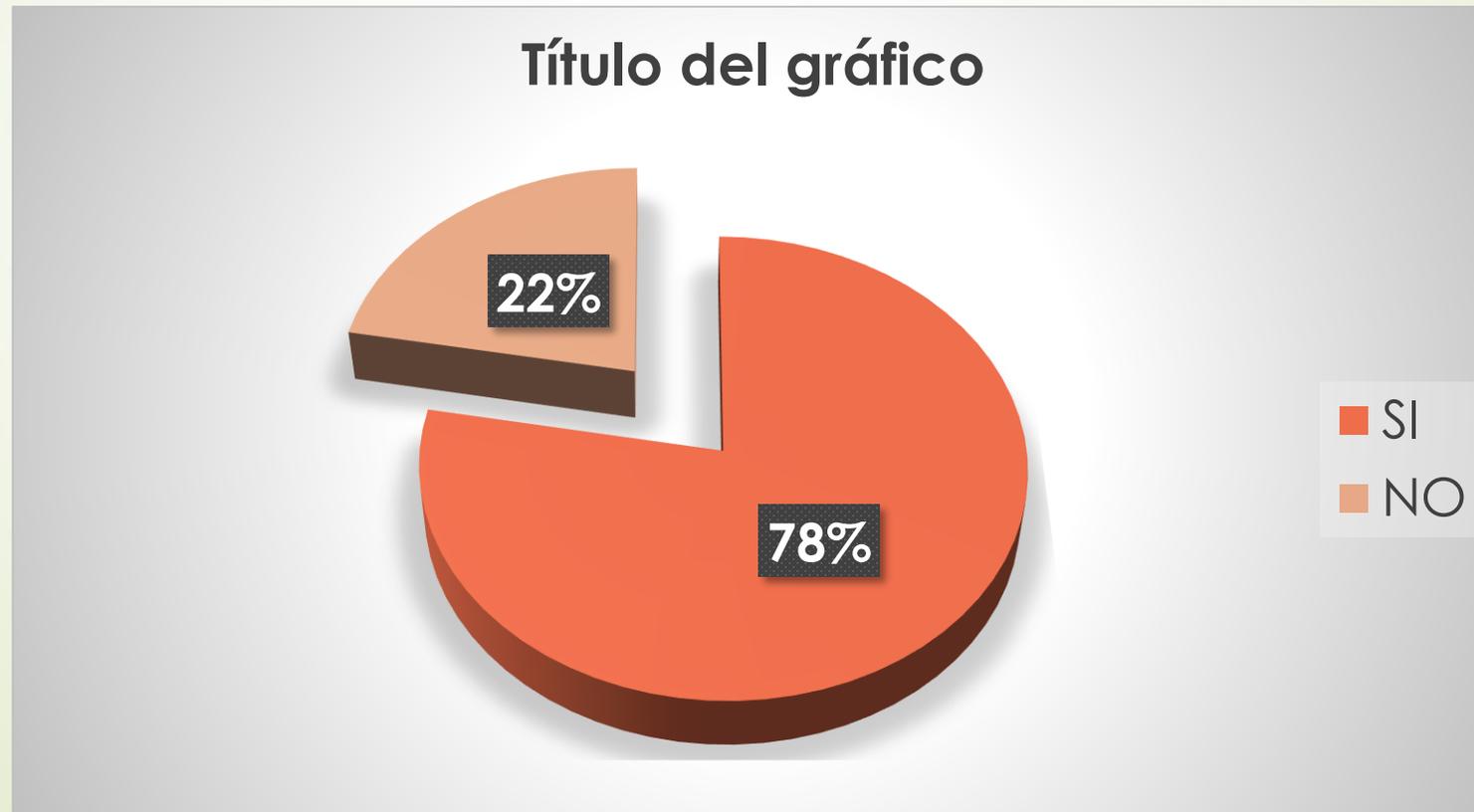
Un **54,7 % sostiene que se repiten contenidos**, y que esas repeticiones son enriquecedoras.

ARTICULACIÓN

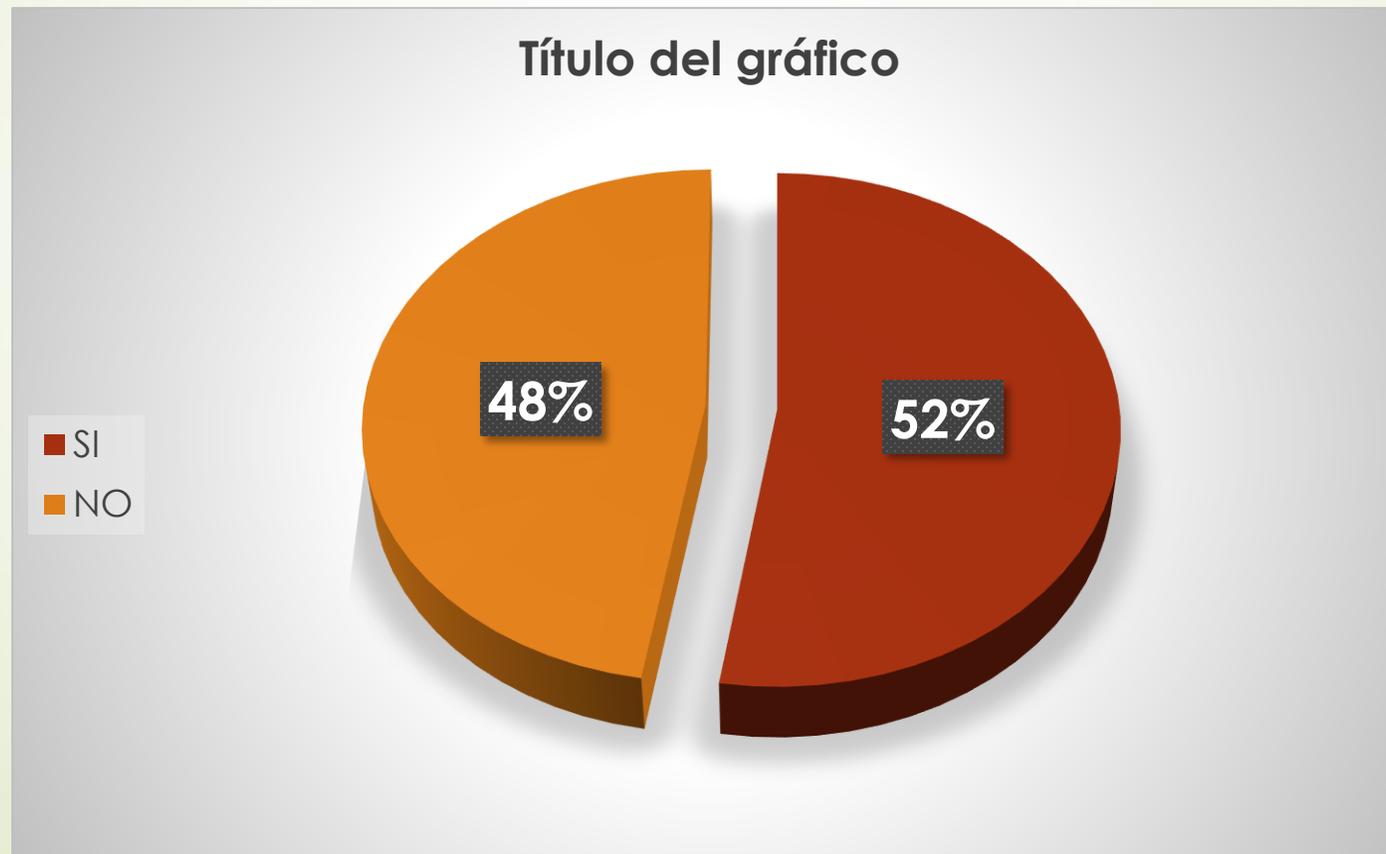
	Directores			Docentes		
	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca	Muy frecuentemente	Generalmente	Casi nunca
Reuniones presenciales de los docentes de todo el ISFD	18.2%	75.8%	6.1%	8.3%	83.3%	8.3%
Reuniones presenciales de los docentes de los Profesorados de Educación Secundaria	15.2%	60.6%	24.2%	16.7%	33.3%	50.0%
Reuniones presenciales de los docentes de cada carrera	24.2%	63.6%	12.1%	16.7%	66.7%	16.7%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Práctica del ISFD	54.5%	45.5%	0.0%	25.0%	58.3%	16.7%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación General del ISFD	15.2%	45.5%	39.4%	0.0%	66.7%	33.3%
Reuniones presenciales de los profesores del Campo de la Formación Específica de cada profesorado	15.2%	51.5%	33.3%	16.7%	58.3%	25.0%
Intercambio entre los docentes, a través de instancias virtuales	27.3%	42.4%	30.3%	16.7%	16.7%	66.7%
Sistematización de producciones docentes	12.1%	45.5%	42.4%	0.0%	33.3%	66.7%
Circulación de producciones docentes	3.0%	42.4%	54.5%	0.0%	25.0%	75.0%

ESTUDIANTES EXPRESAN:

Cursan todas las unidades curriculares que están estipuladas en cada cuatrimestre y/o año de tu plan de estudios:



De la cantidad de unidades curriculares que ya terminaste de cursar ¿te falta acreditar/aprobar alguna?

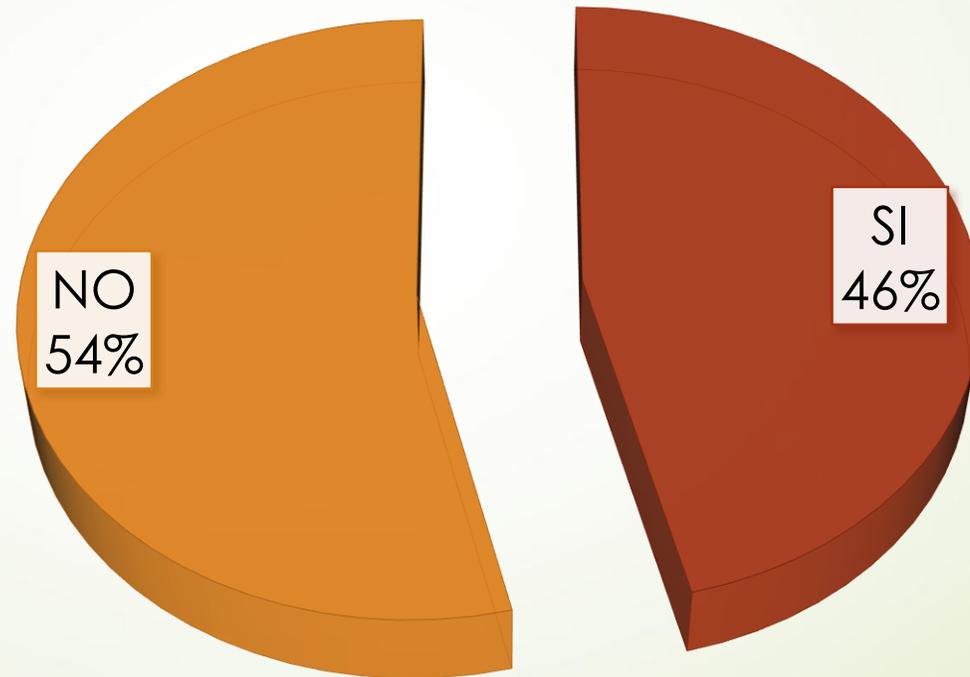


Motivos que representan obstáculos para la CURSADA:

(56 estudiantes)

Sobrecarga de unidades curriculares que deberían ser cursadas al mismo tiempo (cada cuatrimestre/cada año)	18	32.1%
Superposición de horarios entre unidades curriculares	32	57.1%
Distancia a recorrer para realizar las prácticas/la residencia	15	26.8%
Dificultades para realizar las prácticas en el contraturno	11	19.6%
Falta de aulas, laboratorios u otros espacios adecuados para cursar las unidades curriculares	18	32.1%
Único turno por ser un edificio compartido con otros niveles educativos	27	48.2%
Otro	5	8.9%

A lo largo de tu carrera, ¿debiste recurrir alguna unidad curricular?



Motivo por el cual tuviste que recurrir

Abandoné la cursada porque me resultó dificultosa la unidad curricular	19	23.5%
Abandoné la cursada porque la carga horaria me resultaba excesiva	8	9.9%
Quedé libre por inasistencias/por razones particulares	24	29.6%
No aprobé la cursada y no pude presentarme al examen final	33	40.7%
Otro	20	24.7%

CORRELATIVIDADES

69,1% (125) sostiene **no haber tenido dificultades** para cursar unidades **curriculares correlativas**

Los estudiantes que sostienen haber tenido dificultades (56.) Señalan como motivos:

La organización de las correlatividades retrasa la cursada	56	66.1%
Superposición horaria entre las UC correlativas	32	57.1%
Falta de información sobre el régimen de correlatividades	9	16.1%
Otro	5	8.9%
Total	56	100%

ACOMPAÑAMIENTO por parte del ISFD:

SI43,1%

NO.....56,9%

Espacios de consulta académica/Clases de apoyo	45	57.7%
Entrevistas individuales	12	15.4%
Acciones organizadas por los CIPEs	14	17.9%
Acompañamiento informal/no sistematizado	38	48.7%
Otro	8	10.3%

Directivos

Acciones de acompañamiento a los estudiantes que se implementan a lo largo de la carrera:

Tutorías	39.4%
Apoyo académico para el estudio	51.5%
Entrevistas individuales	60.6%
Acciones organizadas por los CIPEs	33.3%
Acompañamiento informal/no sistematizado	90.9%
Ninguna	0.0%
Otras	21.2%

Directores:

Los 13 ISFD cuentan con **Biblioteca**, y la mayoría de ellas, responden PARCIALMENTE a las necesidades institucionales.

Estudiantes:

¿La **biblioteca** del Instituto da respuesta a tus necesidades de estudio?

Si	61.9%
No	38.1%

Motivos:

Escasez de bibliografía	56.5%
Escasa actualización de la bibliografía disponible	55.1%
No tiene espacio para estudiar	36.2%
No tiene bibliotecario	8.7%
Falta informatización/conectividad	39.1%
Escasa disponibilidad horaria	15.9%
No hay préstamo domiciliario	4.3%
Otro	8.7%

Todos los ISFD que poseen esta carrera expresan tener **RAI**

Recursos tecnológicos:

Estudiantes:

¿Considerás que los recursos tecnológicos del Instituto dan respuesta a tus necesidades de estudio?

Si	45.9%
No	54.1%

Motivos:

Falta de equipamiento informático	41.8%
Falta de mantenimiento de los equipo	34.7%
Problemas de conectividad	98.0%
Falta de personal especializado	36.7%
No sé utilizarlos	4.1%
Otro	1.0%

Directivos : la mayoría considera que los recursos tecnológicos no dan respuestas a las necesidades (problemas de conectividad, falta de equipamiento, entre otros)



El 89,5 % de los **ESTUDIANTES** sostiene que hay **INSTANCIAS DE PARTICIPACIÓN** en el ISFD:

Órgano Colegiado (órgano institucional con representación de directivos, docentes y estudiantes)	40,1%
Centro de estudiantes	72,2%
Delegados por curso	75,3%
Actividades organizadas por los pares	27,2%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior de mi provincia	29,6%
Actividades extracurriculares del Instituto	32,1%
Actividades organizadas por la comunidad local	14,8%
Otro	1,2%



Los **directivos** sostienen:

Órgano Colegiado	60,6%
Centro de estudiantes	48,5%
Delegados por curso	75,8%
Actividades organizadas por los pares	57,6%
Actividades organizadas por la Dirección de Ed. Superior	66,7%
Actividades extracurriculares del Instituto	63,6%
Actividades organizadas por la comunidad local	57,6%
Ninguno	0%
Otras	30,3%